

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE ECONOMÍA

Disertación previa a la obtención del Título de Economista

***“Cálculo del Índice de Felicidad Interna Bruta (FIB)
en Cotopaxi para el año 2012”***

Andrea Lucía Clavijo Aldana

andrelu17@hotmail.com

Ec. Juan Carlos Zabala

jczabala@puce.edu.ec

Quito, marzo del 2014

Resumen

Para Aristóteles, la felicidad era “un bien supremo”, pero para algunos economistas clásicos como Jeremy Betham, John Stuart Mill, entre otros (economistas utilitaristas) “la felicidad era considerada una magnitud tan medible como la temperatura”. Pero, ¿Qué es la felicidad?, ¿Puede ser medida la felicidad?, ¿Qué tan feliz es la gente en nuestros días? Sin embargo, las respuestas a estas preguntas muchas veces son vagas o nulas, dando lugar en los últimos tiempos a un debate intenso y estudio profundo acerca de lo que es la felicidad o el bienestar subjetivo de los individuos, sus efectos en una sociedad y su influencia en la economía. Un pequeño país se dio cuenta de la importancia de este término, Bután, el cuál emprendió una línea económica diferente a la del PIB, midiendo bienestar subjetivo más no el crecimiento económico del país, mediante el Índice de Felicidad Nacional (GNH). Razón por la cual, este estudio planteó la construcción del índice de Felicidad Bruta Interna (FIB) en la provincia de Cotopaxi (zona urbana) para el año 2012, obteniendo un promedio de 2.97 sobre 4 en la categoría de “Feliz”, en base a las encuestas realizadas a una muestra de su población. Pero al realizar el mapeo FIB-NBI se obtuvieron nuevas categorías en la población cotopaxense distribuido de la siguiente manera en FIB en riesgo que pertenecen los cantones de La Maná, Pujilí y Pangua; FIB deficiente, únicamente el cantón de Salcedo; Pobreza crónica, los cantones Saquisilí y Sigchos; y en Zona Ideal el cantón Latacunga.

Palabras clave: Bienestar subjetivo, FIB (Felicidad Interna Bruta), Calidad de vida, NBI (Necesidades Básicas Insatisfechas)

*“La felicidad humana generalmente
no se logra con grandes golpes
de suerte, que pueden ocurrir pocas
veces, sino con pequeñas cosas
que ocurren todos los días”*

Benjamín Franklin

*Para mis queridos papitos: Guillermo y Jacqueline,
Mis hermanos: Cinthya y Daniel,
por su ayuda incondicional y sobre todo
su amor y paciencia...*

*En primer lugar, agradezco a Dios por los diferentes regalos que me ha brindado día a día:
la familia, la amistad, la vida, la esperanza y el amor...*

*A mis padres, Guillermo y Jacqueline, por su apoyo incondicional y el esfuerzo
sobrehumano que han realizado para nuestra educación y superación personal, por la
confianza que me brindaron apoyándome siempre en mi vida y por haberme mostrado el
camino que debo seguir y poder ser mejor cada día...*

*A mis hermanos: Dany, por haberme acompañado en esta trayectoria en la vida universitaria
y ser mi mejor amigo levantándose en los momentos más difíciles de mi vida... a Cinthya,
por darme la fortaleza de saber que algún día ella seguirá los pequeños pasos dados y
llegará a ser mucho mejor que nosotros...*

*A una amiga, que mucho más que eso llego a ser mi compinche, mi colega de trabajo y
tesis, salidas nocturnas...en realidad es mi hermana... Gracias Vicky por la confianza
depositada, la paciencia y el cariño inmenso demostrado hacia mi persona...*

A mis tíos, Pato y Caty, por su ayuda, su apoyo y su confianza que han tenido hacia mí...

*A mi tutor de tesis, Juan Carlos, por la paciencia, la ayuda brindada y su confianza para
emprender este viaje de aprendizaje en estos meses...*

Y a cada una de las personas que hicieron posible que el presente trabajo llegue a su fin...

Cálculo del Índice de Felicidad Interna Bruta (FIB) en Cotopaxi para el año 2012

Introducción	11
Metodología de la investigación.....	13
Fundamentación teórica	18
Economía de la Felicidad.....	18
La felicidad como concepto.....	19
a) Calidad de vida	19
b) Bienestar.....	20
c) Nivel de vida	22
La economía a través de la felicidad.....	24
Economía del Bienestar	25
Bienestar Subjetivo	26
Encuestas de Felicidad Subjetiva	27
Índice de Felicidad Interna Bruta (FIB).....	28
Indicadores de Pobreza: Ingreso y Gasto	32
Pobreza	32
Indicadores para medir el grado e insatisfacción de la pobreza.....	40
a) Indicadores de Katzman.....	40
b) Indicadores de Sen	41
Situación socioeconómica de la provincia de Cotopaxi	42
Generalidades de la provincia.....	42
Situación socioeconómica	43
Pobreza en Cotopaxi.....	45
La felicidad subjetiva en Cotopaxi para el año 2012.....	50
Índice de la Felicidad interna Bruta (FIB)	50
a) Bienestar psicológico	52
b) Estado de Salud.....	55
c) Uso del tiempo	58
d) Experiencias educativas.....	60
e) Diversidad cultural.....	63
f) Calidad de gobernabilidad.....	66

g) Vitalidad comunitaria	69
h) Diversidad medioambiental	71
i) Niveles de Vida	73
Felicidad Interna Bruta (FIB) Vs. Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI).....	76
Conclusiones.....	85
Recomendaciones.....	86
Referencia Bibliográfica	88
Anexos	94

Índice de gráficos

Gráfico 1.- Composición de la FIB.....	30
Gráfico 2.- Curva de Lorentz y Coeficiente de Gini.....	35
Gráfico 3.- Indicador de Carencia.....	39
Gráfico 4.- Cantones de la Provincia de Cotopaxi.	42
Gráfico 5.- Habitantes en la provincia de Cotopaxi 2010	43
Gráfico 6.- Habitantes por género en Cotopaxi.....	43
Gráfico 7.- Grupos étnicos en Cotopaxi 2010	44
Gráfico 8: Trabajo de Cotopaxenses 2010	45
Gráfico 9.-Evolución de la pobreza nacional(Período 2006-2012)	46
Gráfico 10.- Evolución de la pobreza en el EcuadorPeríodo 2006-2012.....	47
Gráfico 11.- Incidencia de la pobreza de ingresos en la Sierra 2012	47
Gráfico 12.- Incidencia de la pobreza por consumo en la Sierra 2006.....	48
Gráfico 13.- Evolución Coeficiente GINI Cotopaxi(Urbano y Rural)	48
Gráfico 14.-Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI por personas) de Cotopaxi 2010	49
Gráfico 15.- Regresión lineal de la Felicidad	52
Gráfico 16.- Dominio de Bienestar Psicológico por cantón	53
Gráfico 17.- De manera general... ..	54
Gráfico 18.- En general ¿diría Ud. que su salud es...?.....	56
Gráfico 19.- En toda su vida, ¿Alguna vez ha ingerido alcohol?	57
Gráfico 20.- ¿Alguna vez ha fumado cigarrillos o tabaco?.....	57
Gráfico 21.- Dominio de Estado de Salud por cantón	58
Gráfico 22.- Dominio de Uso de Tiempo por cantón	59
Gráfico 23.- ¿Se siente feliz cuando reza u ora?	60
Gráfico 24.- Educación de los cotopaxenses.....	61
Gráfico 25.- Dominio de Experiencia Educativa por cantón	63
Gráfico 26.- ¿Qué tan importante es para usted...?	64
Gráfico 27.- ¿Cuál fue el idioma principal que aprendió por primera vez en su infancia?	65
Gráfico 28.- Dominio de Diversidad Cultural por cantón	65
Gráfico 29.- En su opinión, ¿son independientes los tribunales de justicia de la injerencia del gobierno?	67
Gráfico 30.- En su opinión, ¿hasta qué punto los medios de comunicación están libres de la influencia del Gobierno?	68

Gráfico 31.- Dominio de Calidad de Gobernabilidad por cantón	68
Gráfico 32.- ¿Cómo describiría su sentido de pertenencia...?	70
Gráfico 33.- Dominio de Vitalidad Comunitaria por cantón	71
Gráfico 34.- Dominio de Problemas Ecológicos por cantón	72
Gráfico 35.- ¿En qué medida su ingreso total del hogar satisface las necesidades básicas?	74
Gráfico 36.- Dominio de Nivel de Vida por cantón	74
Gráfico 37.- Escala de Valores del FIB.....	76
Gráfico 38.- NBI vs. FIB en Cotopaxi.....	77
Gráfico 39.- NBI vs.FIB 2012.....	78
Gráfico 40.- Mapeo FIB-NBI	79
Gráfico 41.- Dominios en Pobreza crónica	80
Gráfico 42.- Dominios en FIB deficiente	81
Gráfico 43.- Dominios en FIB en riesgos	81
Gráfico 44: Mapa de bienestar subjetivo Cotopaxi 2012.....	82

Índice de tablas

Tabla 1.- Habitantes en la Provincia de Cotopaxi	14
Tabla 2.- Estratos de pobreza por NBI	39
Tabla 3.- Indicador de Katzman.....	40
Tabla 4.- Población en edad de trabajar (PET) en Cotopaxi 2010	44
Tabla 5.- Tipología de la pobreza de Katzman	46
Tabla 6.-Muestra de Personas entrevistadas por cantón.....	50
Tabla 7.- Índice de Felicidad Interna Bruta (FIB) para Cotopaxi 2012.....	51
Tabla 8.- Promedio de dominios por cantón	51
Tabla 9.- Preguntas pertenecientes del Dominio de Bienestar Psicológico.....	53
Tabla 10.- Preguntas pertenecientes al Dominio de Estado de Salud	55
Tabla 11.- Preguntas pertenecientes al Dominio de Uso de Tiempo	59
Tabla 12.- Preguntas correspondientes al Dominio de Experiencia Educativa	61
Tabla 13.- Preguntas correspondientes al Dominio de Diversidad Cultural.....	64
Tabla 14.- Preguntas correspondientes al Dominio Calidad de Gobernabilidad	66
Tabla 15.- Preguntas de Dominio de Vitalidad Comunitaria.....	69
Tabla 16.- Preguntas correspondientes al Dominio de Problemas Ecológicos	71
Tabla 17.- Preguntas correspondientes al Dominio de Niveles de Vida.....	73
Tabla 18.- Aplicación de políticas públicas	83

Índice de anexos

Anexo A.- Encuesta de Calidad de Vida.....	95
Anexo B.- Fotos de visitas realizadas a la provincia de Cotopaxi	99
Anexo C.- Regresión lineal de la FIB	104

Introducción

En el campo de la economía, el tema de la felicidad trata con trabajos realizados por varios autores como: Frey y Stutzer (2001) con el tema “What economist learn from happiness research?” del Journal of Economic Literature, Pablo Villatoro (2012) presenta su estudio acerca de “La medición del bienestar a través de indicadores subjetivos: Una revisión”, Richard Layard (2005) con su libro “La Felicidad: lecciones de una nueva ciencia”, entre otros; trabajos que hacen alusión al tema de la felicidad o bienestar subjetivo como una medida de bienestar de la población y a la vez comentarios de políticas públicas que se podrían aplicar a la sociedad con los análisis existentes en la misma.

Un estudio importante que existe es el realizado por Margarita Corral (2010) el cual trata sobre el Barómetro de felicidad de las Américas, mediante el planteamiento de la siguiente pregunta: ¿El dinero compra la felicidad? Este estudio muestra que en el Ecuador la satisfacción de vida es de 59, es decir “poca satisfacción”, en una escala de 0 a 100, ubicado debajo del promedio de satisfacción del continente (59.5).

A nivel nacional se realizó la Campaña “Sonríe Ecuador” impulsado por la Vicepresidencia de la República, mismo que se materializó en un trabajo realizado por René Ramírez (2010), Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES), denominado “La felicidad como medida del buen vivir del Ecuador. Entre la materialidad y la subjetividad”; el que demuestra que a nivel nacional, el 30.86% de la población ecuatoriana se siente “muy feliz” con su vida, encontrándose las provincias de Tungurahua, Guayas, El Oro, entre otras, mientras que el 3.9% de la población se siente “muy infeliz”, integrando esta categoría las provincias de Cotopaxi, Esmeraldas, Loja, entre otras.

Por lo que, el presente trabajo tiene como finalidad la construcción del Índice de Felicidad Interna Bruta (FIB) en la provincia de Cotopaxi para el año 2012, mediante los siguientes capítulos: En el capítulo uno se hará una breve introducción del tema a tratarse, en el capítulo dos la descripción de la metodología aplicada, en el capítulo tres se realizará un acercamiento a lo que se conoce como Economía de la Felicidad y del Bienestar, los principales parámetros para determinar el bienestar subjetivo y los indicadores de pobreza. En el cuarto capítulo se trabajará con la situación socioeconómica del país, específicamente de la provincia de Cotopaxi, haciendo hincapié en los indicadores de pobreza: ingreso, gasto y de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI).

Con eso daremos paso a la medición del Índice de Felicidad Interna Bruta (FIB) y sus resultados en el capítulo quinto denominado La felicidad subjetiva en Cotopaxi para el año 2012; y finalmente el capítulo sexto: Felicidad Interna Bruta (FIB) vs. Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) en el que se contrastará ambos indicadores, en base a las cuáles se establecieron las conclusiones y recomendaciones debidas para la presente investigación.

Planteamiento del problema

Las personas consideran que al tener mayor riqueza, es decir, un nivel superior de renta y bienes materiales, implicaría tener una mejor condición de vida (mayor bienestar), y por lo tanto una mayor felicidad; lo cual lleva a pensar en si ¿es en verdad el dinero necesario para ser feliz? o ¿el dinero da la felicidad?, haciendo que se replanteen conceptos y creencias,

en los cuales se asumiría que el bienestar material es una condición previa para llegar al bienestar, e incluso que la felicidad estaría directamente relacionada con los cambios en el poder adquisitivo que tengan los individuos.

Por otro lado, siendo el Producto Interno Bruto (PIB) un indicador utilizado a nivel mundial de bienestar, el cual refleja el crecimiento económico que ha tenido un país o una sociedad en sí, es decir, a un mayor PIB existiría un crecimiento económico y por lo tanto se generaría un mayor bienestar en la población y viceversa, pero ¿qué tan cierto es esto? Stiglitz afirmó que:

“a su insatisfacción, y la de muchos otros, con el estado actual de la información estadística sobre la economía y la sociedad (...) El gran interrogante, implica saber si el PIB ofrece una buena medición de los niveles de vida” (El País, Negocios, 20 de septiembre del 2009).

Sin embargo, esta medición de bienestar (haciendo referencia al PIB), como lo dijo Stiglitz, no asegura que la población se sienta “más feliz” o exista el registro generalizado de un “mayor bienestar” en el mismo, ya que, según la evidencia empírica actual, los individuos juzgan la calidad de vida comparando su situación personal con un grupo de individuos relevantes (un grupo de referencia). Por lo que, si se pudiese generar un crecimiento distribuido del PIB se tendría un impacto menor en la felicidad subjetiva declarada en los individuos, en otras palabras, Ramírez (2010) asevera que, si el crecimiento económico no se traduce en al menos satisfacción de necesidades básicas concretas, este es un crecimiento de mala calidad; por lo que, se debería considerar la existencia del bienestar subjetivo en la economía a parte de las mediciones tradicionales consideradas en la economía del bienestar.

Delimitación del problema

La economía moderna se ha dado cuenta de que el PIB pueda que mida la riqueza de una nación, pero hace falta algo más para evaluar cuál es el bienestar real de los ciudadanos, por lo que, el Índice de Felicidad Interna Bruta (FIB) trata de medir la calidad de vida de las personas de un pueblo o un país y no solo su crecimiento económico.

Entonces la inquietud que se tiene que resolver es: Si la felicidad es el estado más deseado y buscado y si el dinero no hace la felicidad, ¿no sería entonces más importante medir los niveles de felicidad de la población, además de medir su riqueza material?

Metodología de Investigación

Metodología y/o Técnicas de investigación

Tipo de Investigación

El presente trabajo analizó la perspectiva que tendrían los individuos acerca de su felicidad (bienestar subjetivo) mediante un Índice de Felicidad Bruta Interna (FIB) para la provincia de Cotopaxi, teniendo como base teórica la línea económica clásica (Jeremy Bentham, Adam Smith, entre otros), incluyendo las nuevas teorías correspondientes a la Economía de la Felicidad y del Bienestar.

Para lo cual además de la investigación documental, fue necesaria la realización de encuestas y/o formularios para medir el nivel de bienestar subjetivo declarado de los individuos de la provincia en sí.

Método de Investigación

El método utilizado en la presente investigación fue el análisis de la percepción de bienestar subjetivo de una pequeña muestra de la población en los diferentes cantones de la provincia de Cotopaxi, partiendo del estudio y comprensión de lo que significa la Economía de la Felicidad.

El modelo que se empleó para la construcción del índice de Felicidad Interna Bruta (FIB) tuvo como base el usado en Paraguay (2011), mediante la aplicación de una encuesta de calidad de vida para los habitantes de cada cantón (evaluando y ponderándolo cada indicador en una escala), con lo cual se procedió a realizar las debidas conclusiones del tema estudiado, aplicando conjuntamente el método teórico generalizando el conocimiento a partir de las referencias particulares.

Fuentes de Información

Las fuentes de información necesarias para la realización de la presente investigación fueron fuentes de información primaria, como son: las encuestas a los diferentes individuos para medir la percepción de calidad de vida; mientras que, las publicaciones y estadísticas del INEC (Instituto Ecuatoriano de Estadísticas y Censos) y del SIIE (Sistema Integral de Indicadores Socio Económicos) acerca de la situación socioeconómica de la provincia de Cotopaxi fueron utilizadas como fuentes de información secundaria, respectivamente.

Procedimiento Metodológico

Para el tratamiento de la información se utilizó la estadística descriptiva e inferencial, y los resultados se representaron mediante gráficos.

Las encuestas van a dirigirse a un grupo de referencia en la provincia de Cotopaxi, distribuidos en los siete cantones del mismo (Salcedo, Latacunga, Pujilí, Saquisilí, La Maná, Sigchos y Pangua). La misma que se realizó en base al trabajo efectuado por Paraguay y a la Guía de Felicidad Nacional Bruta (GNH) de Bután, en la cual se formularon preguntas de satisfacción de vida, ponderadas de un valor máximo de 4 y un valor mínimo de 1.

Dichas encuestas van a enfocarse a 9 dominios, de los cuáles se desprende varios indicadores y variables.

Cada pregunta que contiene la encuesta trata de evidenciar el impacto de la satisfacción que tiene la persona en una área específica y después englobarlo en un todo, por ejemplo, si la pregunta es ¿Se siente feliz haciendo deporte?, que corresponde al dominio de Uso del tiempo, el individuo va a responder en base a la escala donde 1 significa “Nada feliz” a 4 que es el valor máximo y corresponde a “Muy Feliz”. Sin embargo existieron individuos que no contestaron algunas preguntas, por lo que se les otorgó la categoría de “valores perdidos o nulos”.

Por otra parte, se trabajó con la población de Cotopaxi ubicada en los rangos de 18 a 65 años de edad, ya que se considera que los mismos tienen su carácter y criterio formados pudiendo brindar así respuestas certeras a las encuestas aplicadas.

En base a lo anterior, la muestra para la provincia corresponde a 323 personas entre hombres y mujeres, siendo la fórmula utilizada la siguiente:

$$n = \frac{N * z^2 * p * q}{d^2 * (N - 1) + z^2 * q * p}$$

En dónde: Según el rango antes establecido, la población (**N**) en la provincia de Cotopaxi sería de 71.217 habitantes¹; **z** tomará un valor igual a 1,656 (95% de confianza); **p** es de 50%; **q** es de 50%; y **d** es de 4.6%.

De manera adicional, para determinar el número de encuestas que fueron realizadas para los diferentes cantones, se utilizó el peso poblacional que representaron en el Censo 2010 y se ponderó para la muestra total, como se presenta en la tabla 1:

Tabla 1
Muestra Provincia de Cotopaxi

Cantones	Porcentaje*	Encuestas a realizarse
Latacunga	42%	134
La Maná	10%	33
Pangua	5%	17
Pujilí	17%	55
Salcedo	14%	46
Saquisilí	6%	20
Sigchos	5%	18
Total Cotopaxi	100%	323

Fuente: INEC Censo 2010

Elaboración: Andrea Clavijo

Categoría de Análisis:

Para las encuestas que se aplicaron para el presente trabajo, se estimaron 55 preguntas agrupadas en nueve dimensiones, las cuáles son:

¹ Valor tomado del INEC-Censo Población y Vivienda 2010, provincia de Cotopaxi , REDATAM

1. **Bienestar Psicológico (Religión/Espiritualidad):** El estudio de esta dimensión incluye todos los elementos en la vida de una persona, su disfrute y su bienestar subjetivo. Cubre principalmente tres áreas, que son:
 - Satisfacción de vida
 - Emociones positivas y emociones negativas
 - Espiritualidad
2. **Uso del Tiempo:** Analiza la naturaleza del tiempo tomado por el individuo principalmente al determinado para ocio y trabajo.
3. **Vitalidad de la comunidad:** Este dominio se centra principalmente en las relaciones e interacciones del individuo con la comunidad. Cubre los siguientes aspectos:
 - Donaciones (tiempo y dinero)
 - Relaciones con la comunidad
 - Familia
 - Seguridad
4. **Cultural:** En este dominio se focaliza en la diversidad de las tradiciones culturales que el individuo tiene, el uso del idioma original o nativo y la participación de festividades en la comunidad, entre otras. Estudia los siguientes aspectos:
 - Hablar el idioma nativo
 - Participación cultural
 - Habilidades artísticas
5. **Salud:** Mide el estatus de salud que tiene el individuo, engloba el estudio de:
 - Salud mental
 - Estados de salud
 - Días saludables
 - Discapacidad
6. **Educación:** La educación contribuye para el aprendizaje, el valor, la creatividad y sensibilidad cívica de los ciudadanos. Trata los siguientes puntos en la vida de un individuo:
 - Alfabetismo
 - Escolaridad
 - Conocimiento

- Valor

7. Diversidad Medioambiental: Este dominio trata básicamente en la calidad que perciben los individuos su entorno en el que viven, cubriendo las siguientes áreas:

- Problemas ecológicos
- Responsabilidad con el medio ambiente
- Problemas de urbanización

8. Nivel de Vida: Este dominio cubre el estatus económico de las personas, su nivel de ingreso, la seguridad financiera, entre otros. Para este dominio se presenta lo siguiente:

- Vivienda
- Ingreso per cápita del hogar

9. Gobierno: Evalúa cómo las personas perciben el actuar del gobierno en términos de eficacia, honestidad, y calidad, para este dominio las áreas a estudiar son:

- Rendimiento del Gobierno
- Derechos Fundamentales
- Servicios
- Participación Política

Preguntas de Investigación

Pregunta General

¿Cuál es el nivel de Felicidad Interna Bruta (FIB) en la provincia de Cotopaxi para el año 2012?

Preguntas Específicas

a) ¿La teoría existente en la Felicidad Interna Bruta (FIB) puede ser aplicada para la realidad poblacional de la provincia de Cotopaxi?

b) ¿Cuál es la situación socioeconómica de la provincia de Cotopaxi con respecto al ingreso y necesidades básicas insatisfechas (NBI)?

c) ¿Cuál es el bienestar subjetivo (FIB) de la provincia de Cotopaxi y sus principales determinantes?

d) ¿Existe alguna relación entre el nivel de bienestar subjetivo (FIB) y la situación socioeconómica (NBI) de la provincia de Cotopaxi?

Delimitación de la Investigación

Se propone realizar el cálculo de un Índice de la Felicidad Interna Bruta (FIB) para el área urbana de la provincia de Cotopaxi para el año 2012, y su incidencia en los diferentes cantones que la componen.

En cuanto a la temática, se realizó un breve estudio de la economía de la felicidad y del bienestar en sí, con un enfoque y parámetros similares a los utilizados en el país de Bután² y a la vez aplicados para el país de Paraguay.

Objetivo General y Específicos

Objetivo General

Calcular un Índice de Felicidad Interna Bruta (FIB), en la provincia de Cotopaxi para el año 2012, mediante una encuesta de satisfacción de calidad de vida de los agentes en una muestra determinada.

Objetivos Específicos

- a. Contrastar la teoría que engloba el Índice de Felicidad Interna Bruta (FIB), mediante temas como la Economía de la Felicidad y del Bienestar, para realizar una propuesta metodológica para calcular la FIB en la provincia de Cotopaxi.
- b. Identificar la situación socioeconómica de la población de la provincia de Cotopaxi, en base a los métodos de definición de pobreza, ingreso, gasto y necesidades básicas insatisfechas.
- c. Calcular el nivel de bienestar subjetivo de la provincia a través de encuestas de calidad de vida realizadas a un grupo de referencia para el año 2012, e identificar los principales determinantes (razones, motivos y características) del bienestar subjetivo de la población encuestada.
- d. Contrastar el bienestar subjetivo (FIB) con la situación socioeconómica de la población (NBI) mediante la utilización de un mapeo FIB-NBI.

²Primer país en medir el Índice Nacional de Felicidad (GNH) como una medida de bienestar de la población.

Fundamentación teórica

A continuación se realizará una breve explicación acerca de los diferentes temas que contiene el marco empírico, principalmente sobre temas como la felicidad: su concepto y definiciones, la Economía de la Felicidad y del Bienestar, el concepto de un Índice de Felicidad Interna Bruta y su cálculo, entre otros.

Presentando así los puntos de vista más relevantes al hablar tanto de la felicidad o bienestar subjetivo de los individuos, mediante el cual se permita entender este tema con la mayor claridad y a la vez trabajar más adelante con los diferentes datos obtenidos con la encuesta planteada.

Economía de la Felicidad

Algunos de los economistas clásicos, como David Hume, Karl Marx, John Stuart Mill y Jeremy Bentham, postularon que “la felicidad era considerada una magnitud tan medible como la temperatura”³; incluyendo, en su concepto la comparación de felicidad entre diferentes personas.

Pero con el paso del tiempo, la economía deja el estudio de la felicidad por el del comportamiento externo de las personas, es decir, a las elecciones realizadas de los individuos en lugar de los sentimientos o placeres que tenían.

Llegando a retomar el tema de la felicidad en la década de 1960 al realizarse investigaciones empíricas, en el campo de la sociología, dónde la felicidad o el bienestar subjetivo fue el principal indicador para evaluar la calidad de vida de la población⁴.

Siendo la escuela de Leyden y específicamente los trabajos realizados por Van Praag quienes propusieron regresar la mirada sobre la felicidad como medida de bienestar de la población y a la vez realizar comparaciones entre individuos.

Algunas de las justificaciones para que los economistas según Frey (2008) estén interesados en este campo son las siguientes:

- a) La identificación de los determinantes de la felicidad,
- b) La comprensión de la felicidad (es decir, el estudio de la naturaleza y determinantes) y del concepto de la utilidad (maximización del bienestar social y la mejora de la calidad de vida),
- c) La contrastación de teorías y predicciones,
- d) E inclusive mejoras en la política económica.

³Es conocido la máxima del utilitarismo, defendida por su fundador Jeremy Bentham, la mayor felicidad para el mayor número.

⁴Ver Andrews y Whitney 1976; Cambell 1981.

La felicidad como concepto

Muchas personas definen a la felicidad como “el goce subjetivo de la vida ”e incluso, este término es usado para describir los “diferentes sentimientos y estados de ánimo” que los individuos tienen, pero, al llegar a plantearse las siguientes preguntas: ¿Qué es exactamente la felicidad?, Puede ser medida la felicidad?, ¿Qué tan feliz es la gente en nuestros días?, ¿Qué genera en nosotros el hecho de sentirnos felices o infelices?, ¿Puede mantenerse la felicidad durante un largo tiempo? Se llega a la sencilla conclusión de que el significado o la percepción de felicidad o bienestar subjetivo que se tiene suele ser vaga o nula.

Martín Seligman aseguró:

“El hombre ha tendido siempre a perseguir la felicidad como una meta o un fin, como un estado de bienestar permanente al que llegar, sin embargo, parece que la felicidad se compone de pequeños momentos, de detalles vividos en el día a día”. (Seligman citado en Bown Guillermo, 2011)

Robert Lois Stevenson, escritor, expuso que la felicidad es un tema que se ha llegado a descuidar, llegándola a presentar como un deber de la persona; y, para Kant, la felicidad “no es un ideal de la razón, sino de la imaginación”.

Existen incluso obras de filósofos, economistas, sociólogos que tratan de comprender, entender y describir lo que en realidad significa esa palabra tan buscada, anhelada e incluso necesitada por la mayoría de personas: la felicidad.

A continuación se presenta algunos términos y expresiones que frecuentemente se utilizan como equivalentes a la palabra felicidad, como son:

a) Calidad de Vida

La expresión “calidad de vida” alcanza su apogeo en un contexto no académico, es decir, a medida que comienza a percibirse la decadencia de algunas condiciones de vida en el proceso de industrialización, pero en realidad no hay un acuerdo acerca de cómo deba entenderse por calidad de vida.

Según la Organización Mundial de la Salud (OMS), la calidad de vida es:

“La percepción que un individuo tiene de su lugar en la existencia, en el contexto de la cultura y del sistema de valores en los que vive y en relación con sus objetivos, sus expectativas, sus normas, sus inquietudes (...)”

Otro concepto de calidad de vida, que recoge las condiciones objetivas (necesidades) como los aspectos subjetivos del bienestar, es la propuesta por Constanza (et al, 2007) en el cual establece que la calidad de vida, es el grado en que las necesidades humanas objetivas son satisfechas en relación con sus percepciones, personales o de grupo, de bienestar subjetivo.

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), desde 1990, calcula el Índice de Desarrollo Humano (IDH), siendo un indicador social estadístico que mide la calidad de vida en base a tres parámetros:

- i) Vida larga y saludable (medida según la esperanza de vida al nacer)
- ii) Educación (medida por la tasa de alfabetización de los adultos y la tasa bruta combinada de matriculación en educación primaria, secundaria y terciaria)
- iii) Nivel de vida digno (medidos por el PIB per cápita en dólares)

b) Bienestar

Varios autores consideran al bienestar como una construcción social acerca de lo que significa una buena vida o una vida deseable que difiere en las distintas culturas. Por ejemplo, en la tradición occidental se ha dado a conocer distintas nociones de lo que significa bienestar, entre las principales se encuentra: felicidad, cumplimiento de los deseos, satisfacción de necesidades, logro en la calidad de vida, excelencia, entre otras. (Sumner, 1995 citado en Villatoro Pablo, 2012)

En una visión general, el bienestar se divide en dos tradiciones marcadas entre sí: la primera que aborda la felicidad, las sensaciones positivas y negativas (tradición hedónica-enfoque de bienestar subjetivo); y, la otra que mide el potencial humano, la auto-evaluación consciente de las condiciones de vida (tradición eudaimónica-enfoque de bienestar psicológico).

Como se ha dicho, existen varios conceptos de bienestar⁵ entre los cuáles tenemos los siguientes:

1) Bienestar hedónico:

El bienestar hedónico, como se explicó anteriormente, coloca su principal interés en el estudio del bienestar subjetivo, es decir, trata de medir y estudiar las sensaciones positivas y negativas que engloba a un individuo en su diario vivir. Para esto, definió a este bienestar como “la utilidad media a lo largo de un espacio de tiempo, y aclara que se entiende como utilidad el sentimiento de complacencia o estrés en un momento particular”. (Marín Rodrigo, 2009, 23)

2) Bienestar económico:

Se diferencia de la tradición hedónica porque su visión es principalmente materialista (opulencia material-fundamentos utilitaristas).

⁵Clasificación realizada en base a los siguientes documentos: “Indicadores subjetivos de bienestar versus indicadores objetivos de bienestar, una aplicación para el caso de las nacionalidades y pueblos del Ecuador” realizado por Rodrigo Fernando Marín Romo (2009)

Llega a ser en este enfoque la medida del bienestar un escalár, dónde las personas resuelven todo con dinero. En la práctica, la corriente principal de la economía declaró que la utilidad de cada persona estaría representada por el ingreso que generasen.

Sen (1985) demostró que está corriente tenía graves falencias, ya que, por ejemplo, un mayor nivel en el ingreso financiero podría disminuir el bienestar personal en el caso en que los recursos se destinasen al consumo de bienes como lo son: el alcohol, las drogas o los juegos compulsivos de azar.

3) Bienestar subjetivo:

El concepto de bienestar subjetivo se encuentra asociado a la percepción que tendrían los individuos de sus propias condiciones de vida, siendo Healy (2005) quien lo concibe como una “auto-percepción” sobre las cosas o momentos buenos que ha tenido la vida en su conjunto, enfocando a la realización personal, el sentido de la vida y lo placentera que esta ha sido en el individuo. Por lo que no es relevante lo material, sino los sentimientos generados y establecidos en los individuos del bien o logro alcanzado.

Otro investigador como Layard (2005) en sus distintos estudios que ha realizado, establece que el bienestar subjetivo está afectado directamente por siete factores que son: relaciones familiares, situación financiera, trabajo, comunidad y amigos, libertad personal y los valores personales.

4) Bienestar eudaimónico:

El bienestar eudaimónico considera al placer como una consecuencia de la realización y el crecimiento personal, en cierto sentido, establece que el crecimiento personal le da el sentido a la vida, es más, Aristóteles en el año 350 a. C, fue quien declaró que el más alto de todos los bienes logrables por la acción humana era la “*eudaimonia*”, que se entiende como el cumplimiento de una naturaleza profunda y diversa del ser humano. (Ryff y Singer, 2006).

Sin embargo, Norton (1976) estableció que la eudaimonia, era una doctrina en la cual cada persona está obligada a conocer y vivir la verdad de su propia naturaleza. Siendo así, que muchos psicólogos han llegado a comparar el concepto de buen vivir con el de bienestar eudaimónico; ya que éste, consideraría al placer entendiéndolo como una consecuencia de la realización y el crecimiento personal, preocupándose en un mayor grado de como la realización personal da sentido a la vida, más que a las sensaciones positivas y/o negativas que el individuo llegase a tener.

5) Bienestar psicológico:

Tiene sus raíces en el enfoque eudaimónico, pero considerando el desarrollo de las capacidades y el crecimiento personal, llegando a ser ambas los principales indicadores del funcionamiento positivo.

Siendo Ryff y Burton (2006) quienes sugirieron un modelo multidimensional de bienestar psicológico, el cual está compuesto por seis dimensiones, entre los que se presentan la *Auto-aceptación* ya que el individuo debe intentar sentirse bien aun cuando conoce sus

limitaciones; las *Relaciones positivas con otras personas*; la *Autonomía*, es decir, asentarse en las propias convicciones que tenga el individuo, el mantener independencia y autoridad personal; el *Dominio del entorno*, el cual es la habilidad de una persona para elegir o crear entornos favorables para satisfacer los deseos y necesidades propias; el *Propósito de vida* al marcarse metas y objetivos en la misma; y, *Crecimiento personal* que es el empeño por desarrollarse y seguir creciendo como persona, llevando al máximo sus capacidades.

6) Bienestar psico-social:

El bienestar psico-social está conformado por el Bienestar Psicológico como el Bienestar Social, ya que ambos se encuentran interesados en un mismo proceso psicológico. Sin embargo, el bienestar social hace una valoración de las circunstancias y el funcionamiento de una sociedad, brindando una ponderación más fuerte a las relaciones humanas. Por lo que sus principales dimensiones corresponderían a la *Integración social*, al referirse a la calidad de las relaciones humanas y comunidad; la *Aceptación social*, es decir, el sentido de pertenencia a un grupo; la *Contribución social* al sentirse como un miembro vital de la sociedad; la *Actualización social*, ya que las instituciones y la sociedad interactúan entre sí (son entes dinámicos y funcionales); y; *Coherencia social*, al referirse a la capacidad que tiene como individuo para entender la dinámica social. (Keyes 1998 en Blanco y Díaz, 2005).

c) Nivel de Vida:

Pigou analizó el tema de “mínimo objetivo de condiciones”, el cual contiene ciertos artículos de consumo que debía incluir una cantidad y calidad determinada de “alojamiento, cuidados médicos, educación, alimentos, ocio, condiciones de seguridad e higiene en un lugar de trabajo y así sustantivamente” (Pigou, 1952 en Sen, 2001)

Amartya Sen (2001) afirma que el nivel de vida no es un nivel de opulencia, como lo sostuvo Pigou en su momento, aunque aclara que entre otras cosas está influido por ella; siendo, la vida que llevan las personas más importante que sus recursos y medios lo que la determinen. Llegando a concluir que, el nivel de vida es una cuestión de funcionalidades y posibilidades, residiendo el valor del nivel de vida en la vida, valga la redundancia, y no en la posesión de artículos de consumo (recalcando que varía en las características, contingentes, fisiológicos, sociales, culturales entre otras que tengan las personas y los lugares en los que vivan) incluyendo los medios económicos.

Existen dos maneras de evaluar el nivel de vida, según Sen, ambos reproducirían los mismos resultados, estas son:

- Evaluación Propia: en la cual se diría lo que una persona considera como su nivel de vida en comparación con otras posiciones (propias valoraciones).
- Evaluación Estándar: en la cual sitúa las condiciones de vida de esa persona en un ranking general en términos de algún nivel social (valores aceptados por una sociedad), clasificándose incluso los niveles de vida globales de distintos grupos de personas.

Sin embargo, el bienestar propio puede verse afectado por varios factores, nombrados por Sen como, *afectos valorativos*, mismos que son importantes para el nivel de vida de las personas, siendo los más representativos los siguientes:

- La propia evaluación puede incluir diferencias de sus propios rankings de utilidad en forma de felicidad, deseo o elección; ya que puede existir “paternalismo” es decir, el rechazo a la autoevaluación de la persona.
- Las opiniones o juicios de valor establecidos en la cultura u educación de los individuos que viven y conviven dentro una comunidad o pueblo, ya que los mismo pueden diferir entre los pueblos y comunidades, incluso países.
- En la valoración del nivel de vida hay muchas posiciones intermedias entre un ordenamiento completo de todas las alternativas y el ordenamiento parcial del predominio, que puede ser muy incompleto, de las funcionalidades y de las posibilidades valoradas.
- El ranking global del nivel de vida, es sólo una de las posibles maneras, es decir, la visión primaria del nivel de vida se hace en términos de una colección de funcionalidades y posibilidades, siendo el ranking la visión secundaria.

Volviendo al concepto de la felicidad, según Layard (2005), es la capacidad de “sentirse bien, disfrutar de la vida y desear que ese sentimiento se mantenga”, ya que explica que la felicidad no es algo exclusivamente subjetivo, sino que en la actualidad existen avances tecnológicos en la ciencia como la neurología en la cual la felicidad puede ser medida y verificada.

Existen varios factores que afectan a la felicidad de los individuos, estos son:

- Factores internos (vida interior) como lo son: actitud hacia la vida, cualidades, etc.
- Factores externos (sociedad) como: status, confianza, libertad, seguridad, etc.

En términos de Chekola (2006) además de las sensaciones y actitudes positivas, la felicidad requiere un plan de vida al cuál estén conectadas esas sensaciones y actitudes, señalando sus deseos y metas esperadas.

Hay que recalcar que la felicidad, como ya se expuso, es un término que se presta para varias interpretaciones, ya que por ejemplo para Jeremy Betham estableció que “la felicidad se limita a la acumulación de placer y los sentimientos positivos”⁶, mientras que para Venhoveen, años después, la felicidad era un estado mental, dado por las actitudes positivas perdurables a lo largo de la vida de un individuo, es decir, a cuán feliz se siente una persona con la vida que lleva, y en este sentido Layard, piensa que las actitudes, las creencias y disposiciones anímicas (refiriéndose al razonamiento, sentimientos, emociones, acciones, etc.) de las personas son determinantes de la felicidad de una persona.

⁶Pérez Ajenjo, Eduardo (2008) **Felicidad y Renta**. Boletín Económico ICE. Número 2950. Pág. 6.

Por otra parte, autores como Bentham, Kanheman, Vennhoven, entre otros, concluyeron que una vida feliz podría ser moral o inmoral; ya que se puede establecer a la felicidad como un punto necesario para lograr llegar a una buena vida e incluso para tener una mejor sociedad, pero no suficiente. (Diener, Oshi y Lucas, 2003, en Marín Rodrigo, 2009). En este sentido, por ejemplo una persona podría sentirse “feliz” al robar una casa (se considera un acto inmoral desde el punto de vista de la sociedad, más no desde el punto de vista del individuo, ya que hacerlo le genera “felicidad” por ende aumenta su bienestar); como al ganar un premio en un concurso general de pintura (desde el punto de vista de la sociedad es un acto moral el cual generaría un bienestar social más alto incluyendo al individuo en sí).

Es por esto, que la felicidad sigue siendo un tema complejo de tratar desde el punto psicológico, social y económico que influye en todos los ámbitos en los cuales vive un individuo o un conjunto de ellos, dependiendo a la vez, incluso de las raíces y/o tradiciones que tengan los mismos.

La economía a través de la felicidad

La economía estudia la manera como las personas asigna los recursos escasos entre sus usos alternos posibles (los individuos buscan generar su mayor utilidad posible). Siendo en sus inicios los utilitaristas quienes representaron a la utilidad como un valor de felicidad de los individuos, según Sánchez y De Santiago (1998):

“el utilitarismo es una corriente de la filosofía moral que se basa en la idea de que lo bueno es aquello que proporciona placer o felicidad a los seres humanos, y lo malo aquello que genera dolor o infelicidad”.

Sin embargo, tiempo después el pensamiento económico optó por una interpretación más “egoísta” considerando que la utilidad individual depende exclusivamente de los bienes y servicios tangibles y del ocio, apoyándose sobre el supuesto de que esa utilidad se infiere del comportamiento de los agentes a través de sus “preferencias reveladas”.

Las preferencias reveladas según Samuelson (1947 en Stiglitz, 2003), es en el cual alguien prefiere una canasta y cuando selecciona x entre un conjunto de opciones que incluye a y . Las preferencias son reveladas, ya que se supone que los estados mentales previos a la elección se expresan en la conducta. Según Sugden (1993 en Stiglitz, 2003), la propiedad más relevante de este enfoque es que no se requiere conocer los motivos por los cuales se prefiere una alternativa a otra, puesto que solo se necesita la información sobre las conductas de elección, pero, hay que recordar que en este concepto no incorpora el pleno conocimiento y la apreciación que tendría el individuo de los distintos conjuntos de opciones (por ejemplo, se da en el momento de la elección ya que la información no es completa, no contempla todas sus opciones sino en muchos de los casos solo sus necesidades en ese momento).

Esto lleva a un concepto clave conocido como la función de bienestar social, la cual se obtiene a partir de la asignación de un índice numérico de bienestar a cada estado posible de las cosas de la sociedad, es decir, por ejemplo, no mide ninguna cualidad (como la felicidad) que pueda ser representada como buena.

Según Sudgen (1993) la función de bienestar social debe cumplir con dos condiciones:

- (a) Si todos en la sociedad son indiferentes entre dos estados sociales, ambos estados tendrán el mismo índice de bienestar.
- (b) Y, si al menos un sujeto prefiere al estado x por sobre el estado z, y nadie prefiere el estado z por sobre x, luego x tendrá un mayor índice de bienestar que z.

Retomando el tema, el utilitarismo se ha convertido en una pieza clave del enfoque económico convencional (Sánchez y De Santiago, 1998 en Díaz Vásquez et al., 2011), por dos razones principales: En primer lugar, porque ha permitido la construcción del *homo economicus*, el cual es racional y en todas sus decisiones maximiza su utilidad; y, en segundo lugar, porque ha generado un campo de debate sobre la posibilidad de establecer criterios “objetivos” (libres de juicios de valor) que permitan evaluar la idoneidad de las políticas económicas de los gobiernos para mejorar el bienestar social.

Economía del Bienestar

Principalmente la economía del bienestar, según Pigou, se fundamentaría en el incremento del bienestar social, mismo que está vinculado al incremento económico o material, considerando que el mismo puede aumentar por dos vías: a) Su influencia sobre la eficiencia económica (principalmente en la asignación de los recursos); y, b) Sus consecuencias distributivas (equidad en la distribución de la renta). (Fernández Díaz, Parejo Gamir y Rodríguez Saíz, 2005) Es decir, a través del incremento de la renta nacional y distribuyéndola mejor.

Por lo general, estos dos temas aparecen contrapuestos, ya que, para ganar algo en equidad se debe renunciar a parte de la eficiencia económica; llegando así, a un debate ante esta disyuntiva presentada, que se basa principalmente en dos aspectos:

- A cuanta eficiencia se tenga que renunciar para aumentar la equidad; y,
- El problema de la valoración relativa que se realiza sobre estos dos aspectos que depende fundamentalmente de una escala de valores.

Otro problema existente es la medición de estos dos fenómenos: ¿Cómo medimos los cambios en el nivel de eficiencia? ¿Cómo cuantificamos la equidad? En la mayoría de los casos, los índices para medir la desigualdad contienen juicios de valor implícitos. Según Pareto una asignación es mejor que otra si alguien mejora y nadie empeora, dado que se evitaría las comparaciones interpersonales; pero eso generalmente no se logra ya que, como se ha planteado en los puntos anteriores los individuos generalmente comparan su entorno o calidad de vida con un “grupo de referencia”, llevando al concepto del *Óptimo de Pareto*, el cual se entiende como a una situación en la cual no se puede mejorar la situación de nadie sin empeorar la de otro, y en este sentido un “óptimo de Pareto” sería una situación de máxima eficiencia.

Por lo que, la economía del bienestar es una rama de las ciencias económicas y políticas que se preocupa por cuestiones como la eficiencia económica y el bienestar social.

Según Timothy Besley (2009): “La economía del bienestar provee las bases para juzgar los logros del mercado y de los encargados de decisiones políticas en la distribución o asignación de los recursos”

Por lo que la economía del bienestar trabaja con dos teoremas importantes que son:

- a) **Primer teorema (Eficiencia):** La cual declara que un sistema de mercado bajo libre competencia los equilibrios competitivos que se logran en la asignación de recursos, bienes y servicios son Pareto Óptimos (es decir, lleva a una situación de asignación de recursos económicos que es eficiente de acuerdo a Pareto).
- b) **Segundo teorema (Equidad):** En un sistema de economía de mercado, si el gobierno emprende una redistribución apropiada de los recursos, puede lograrse un equilibrio competitivo que representa el “óptimo social” y por lo tanto es un Pareto óptimo (es decir, afirma que cualquier asignación eficiente u óptima de Pareto es obtenible por un equilibrio competitivo).

Por otro lado, con los diferentes conceptos de la economía del bienestar se pueden realizar lo que se conoce como las “*curvas de indiferencia social*”. Esto es una relación que muestra las distintas combinaciones entre la utilidad de los distintos individuos que dan como resultado el mismo nivel de utilidad social. La función de bienestar social es una función que combina el bienestar de los individuos para obtener el nivel de bienestar social. Este criterio si sirve para ordenar las distintas asignaciones de recursos, puesto que la función de bienestar social, le asigna a cada una, un nivel de bienestar de la sociedad, por lo tanto una asignación que implique un mayor valor de la función es preferida socialmente a otra que tenga un menor valor.

Las curvas de indiferencia social representan distintos valores de la función de bienestar social. Cuánto más alejado del origen, mayor valor de la función.

La selección óptima estará dada por el punto tangente de la curva de indiferencia, y la curva de posibilidades de utilidad, pues describe la combinación que, siendo posible, representaría el mayor nivel de bienestar social.

Bienestar Subjetivo

La felicidad suele ser considerada como un estado único al cuál la mayoría de personas desearían llegar, este puede fluctuar entre la depresión total hasta el máximo bienestar subjetivo posible, ya que, como lo manifiesta Sen (1997):

“(…) las personas tienen necesidades muy diferentes, lo cual implica que la relación entre los recursos y las libertades individuales no son constantes, por las heterogeneidades personales, la diversidad medioambiental, las diferencias en las relaciones sociales y las pautas de distribución de recursos dentro de los hogares”

Eso implica, que la idea del bienestar subjetivo llegase a ser más amplia y que se incluyese dentro de él factores adicionales a los estados de ánimo positivos. Por lo que, no existe un concepto que llegue a englobar y represente completamente al bienestar subjetivo, ya que significaría que se debe medir diferentes variables para llegarlo a describir en su totalidad.

Frey (2008) destaca dos vías mediante las cuales la investigación sobre el bienestar subjetivo puede contribuir al núcleo de la economía:

- Permite mejorar nuestro conocimiento sobre la utilidad y sobre el comportamiento maximizador de los individuos y,
- Permite discriminar entre teorías que coinciden en sus predicciones sobre el comportamiento de los agentes, pero que, difieren en sus efectos sobre el nivel de utilidad para los individuos.

Como ya se ha expuesto, el bienestar subjetivo es un concepto multidimensional, en la que se incluyen las distintas evaluaciones que las personas realizan sobre sus vidas, las cosas que les suceden y las circunstancias en las que viven. Por lo que, en este concepto caben las emociones y estados de ánimo, la satisfacción con ámbitos específicos de la vida y juicios globales de satisfacción.

Según Keyes, Ryff y Shmotkin (2002) el bienestar subjetivo tiene una estructura tri-partita, es decir, está integrada por la satisfacción con la vida, afecto positivo y el afecto negativo, mismo que ha sido confirmado por varios estudios.

Por un lado, la *satisfacción con la vida* es la calificación global que realiza un entrevistado de su vida como un todo, sirviendo como referencia algún punto de comparación como lo son las expectativas, es decir, según Diener (2006) al disfrutar los diferentes dominios (como lo son: la salud, el trabajo, tiempo libre y familia) contribuye a la satisfacción con la vida. Pero según Veenhoven (2009) las variables no son idénticas, es decir, una persona puede estar insatisfecha en un dominio pero se encuentra satisfecha con la vida en general, o viceversa.

Mientras que, el *afecto positivo* y el *negativo* son componentes de la felicidad. En el afecto positivo están las emociones como el afecto, el interés y el goce; mientras que, en el negativo están los estados como la rabia, la tristeza, la ansiedad, entre otros. Los afectos (positivos y negativos) no son polos opuestos, según Diener (2006), ya que, una persona puede llegar a puntuar alto o bajo en las dos.

Encuestas de Felicidad Subjetiva

Según varios autores en el campo de la psicología, economía, sociología, entre otras, en la cual su denominador común es el estudio del individuo en sí y su entorno, han afirmado que la manera más directa de saber si un individuo es feliz o no es preguntándole, es decir, aplicar lo que se conoce como reportes autogenerados, que son por ejemplo encuestas de calidad de vida aplicadas a los diferentes individuos de una población determinada. Afirmando que, aunque este método no genera la confianza que debería generar entre los expertos no existiría una gran diferencia de lo que las personas encuestadas manifiestan a lo que realmente sienten. (Layard, 2005; Van Hoorn, 2007; y, Veenhoven, 2007)

Layard en su libro hace alusión, que lo que afecta directamente a la felicidad o al bienestar subjetivo de los individuos son factores trascendentales, entre los que tenemos: el estado de salud, temperamento, la preocupación por el dinero, la calidad de vida de las relaciones interpersonales, entre otras, en un largo plazo de tiempo, más no por las fluctuaciones momentáneas o pasajeras como es por ejemplo: el placer.

En los análisis realizados por Layard, los principales hallazgos fueron:

- Al observar a las mismas personas a lo largo de su vida, se encuentra que no son más felices, aun cuando existió un aumento en su nivel de riqueza (más dinero). La satisfacción con el ingreso propio dependería del ingreso que tenga el grupo de referencia del individuo. Mishan respalda lo siguiente: *“aquellos que más preocupa a una persona en una sociedad (...) no es su renta absoluta (...) sino su posición en la estructura de rentas de la sociedad”*. (Mishan citado en Layard, 2005). Adicionalmente, Silva y Hernández propusieron que en el modelo general de la felicidad se incluya el ingreso absoluto, el ingreso relativo, el ingreso marginal y el ocio.
- Al realizar las comparaciones entre los países ricos y los pobres, observó que no necesariamente los países ricos eran más felices que los pobres.
- Existe un aumento de los factores de depresión, el alcoholismo y la delincuencia en el primer mundo durante el periodo de pos guerra (época dorada del crecimiento económico).

Índice de Felicidad Interna Bruta (FIB)

Hace varios años, Bután, un pequeño país cerca de China y la India, emprendió una línea económica contraria a la del Producto Interno Bruto (PIB) (comúnmente, este índice calcula el crecimiento económico de un país), midiendo para ellos el Índice Nacional de Felicidad (GNH-Gross National Happiness) evaluando así la felicidad o bienestar subjetivo de su población. Ya que, según ellos, la felicidad es multidimensional, es decir, no está ligada sólo al bienestar subjetivo e internaliza otras motivaciones de los individuos.

Este país define a la felicidad como “un bien público experimentando subjetivamente y es por ello que no puede ser dejada exclusivamente a esfuerzos privados”⁷. Para medirla, se envía a varias personas a recorrer el país y realizar encuestas que llevan alrededor de 180 preguntas divididas en nueve categorías, que son: bienestar psicológico, uso del tiempo, vitalidad de la comunidad, cultural, salud, educación, diversidad ambiental, estándar de vida y gobierno.

El Índice Nacional de Felicidad (GNH) está construido, en base a encuestas periódicas que son representativas por distritos, género, edad, residencia urbana y rural, etc. Conceptualmente este índice mediría la calidad de un país en una forma más global (que el

⁷Bown Fernández, Guillermo (2011, julio), El PIB y el FIB, *Escritores por la tierra*, <http://www.escritoresporlatierra.org/noticias.php?pagina=50>

PIB) y cree que el mayor beneficio de los seres humanos toma lugar cuando el crecimiento espiritual y material ocurre paso a paso, para complementarse y reforzarse ambas⁸.

Los nueve dominios que se presentan para la construcción de este índice son igualmente medidos, ya que todos ellos tienen la misma ponderación para la felicidad. Existen tres puntos de corte (cut-off points) que se usan para identificar los grados de felicidad y son los siguientes:

- a) No necesariamente para todas las personas debería cubrir los indicadores que se han propuesto para ser felices.
- b) Las personas son diferentes en la manera y capacidad en la cual perciben su manera de vivir, y por lo tanto, no todas las variables deberían estar presentes para llevar a cabo su manera de vivir (ser feliz).
- c) Las personas tienen libertad en elegir por cual camino pueden llevar a cabo su manera de vivir, por lo tanto, las variables que se aplicaron para la construcción del índice en Bután no necesariamente tendrían una aplicación universal.

El análisis de este indicador se presentaría en dos partes:

1. El bienestar de las personas que se identificó como “feliz” es examinada, para mostrar en que indicadores muestran satisfacción. Incluye un análisis por distritos, género, ocupación, educación y los niveles de ingresos, entre otros.
2. Se focaliza en cómo poder incrementar la felicidad. Particularmente se enfoca en las personas que se declararon como “infelices” o que tienen “poca felicidad” para que su situación pueda ser mejorada (ayudando a entender de una mejor manera los diversos niveles de felicidad).

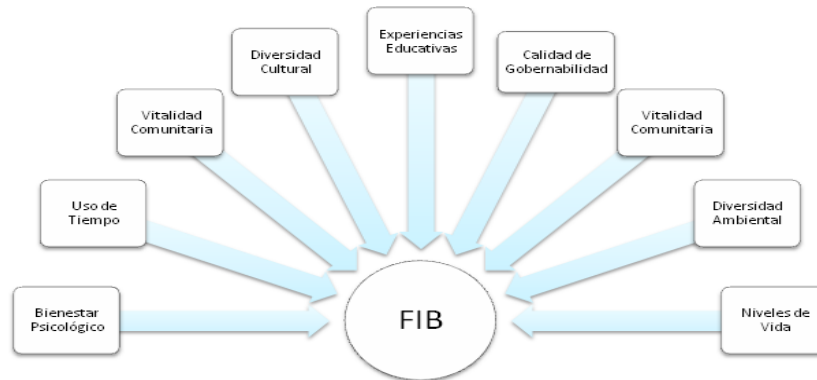
Metodología para la construcción del Índice de Felicidad Interna Bruta (FIB)

A continuación se presentará la metodología aplicada para el cálculo del a FIB en la provincia de Cotopaxi. Hay que recalcar que esta metodología se tomó en base a la realizada en Paraguay pero con adaptaciones para su aplicación.

Una vez que se aplicaron las diferentes encuestas en la población, se procedió a tabularlas, separando las preguntas por los dominios a los que pertenecen y a su vez por los diferentes cantones. Hay que recordar que los dominios que conforman el índice de felicidad tienen la misma ponderación o peso, siendo todos significativos al medir la “felicidad” (ver gráfico 1):

⁸Ura, Sabina, Tshoki, Karma (2012), A short guide to Gross National Happiness Index, Centro de Estudios de Bután, Thimphu, Bhuthan, pág. 17

Gráfico 1
Composición de la FIB



Fuente: A Short Guide to Gross National Happiness Index
Elaboración: Andrea Clavijo

Con la base de datos establecida se procedió a separar las variables cuantitativas de las cualitativas que contenía la encuesta, para poder hallar el valor de la FIB mediante la utilización de la estadística, en este caso la media o el promedio tanto para los indicadores y dominios, de la siguiente manera:

- a) Se procede a agregar todos los componentes de los diferentes indicadores que contiene cada dominio, con la siguiente fórmula:

$$PCA_1 = \frac{P_1 + P_2 + \dots + P_n}{n}$$

Dónde,

PCA₁= Primera pregunta de la encuesta de calidad de vida

P₁=Respuesta a la pregunta 1 de la primera persona encuestada

P₂=Respuesta a la pregunta 1 de la segunda persona encuestada

P_n=Es la respuesta a la pregunta 1 de la persona “n” encuestada

n= Es el número total de personas encuestadas

Tiene el mismo procedimiento con todas las respuestas a las preguntas de la encuesta.

- b) Se realiza el mismo procedimiento para calcular el valor de los diferentes dominios. La fórmula aplicada es la misma como se muestra a continuación:

$$Dom_1 = \frac{PCA_1 + PCA_2 + \dots + PCA_n}{n}$$

Dónde,

Dom₁= Primer dominio de la FIB

PCA₁= Promedio de la pregunta 1 que pertenece al primer dominio en estudio

PCA₂= Promedio de la pregunta 2 que pertenece al primer dominio en estudio

PCA_n= Promedio de la pregunta “n” perteneciente al primer dominio en estudio

n= Es el número de las PCA's que contiene el dominio

- c) Para el cálculo de la FIB se utiliza la misma fórmula, como se presenta a continuación:

$$FIB = \frac{Dom_1 + Dom_2 + \dots + Dom_9}{9}$$

Dónde,

FIB= Valor del índice de Felicidad Bruta Interna (FIB)

Dom₁= Promedio del dominio 1

Dom₂= Promedio del dominio 2

PCA₉= Promedio del noveno dominio

La FIB es el promedio general de todas las respuestas a la encuesta generada, de esta manera, se procedió a evaluar el valor encontrado en los diferentes dominios frente al promedio general, las escalas establecidas fueron:

- 1 a 1.5 como “Muy Infeliz”
- 1.5 a 2.5 como “Infeliz”
- 2.5 a 3.5 como “Feliz”
- Y, de 3.5 a 4 como “Muy Feliz”

Por lo que, con el valor del FIB encontrado y la evaluación de los diferentes dominios presentados, se puede hacer posible la aplicación e implementación de políticas para mejorar el bienestar de los individuos en una población.

A continuación se va a dejar a un lado el tema de la felicidad y sus conceptos, para pasar a lo relacionado a la pobreza y sus indicadores, ya que en los capítulos subsiguientes se tratarán temas sobre la situación socioeconómica de la provincia e indicadores de pobreza para la provincia de Cotopaxi.

Indicadores de Pobreza: Ingreso y Gasto

Pobreza:

Las definiciones de pobreza y sus causas varían en función del género, la edad, la cultura y otros factores sociales y económicos, calificándola como un fenómeno social polifacético.

La pobreza era asumida como una privación humana, por lo que según el PNUD en 1991 presentaba los siguientes rasgos: la pobreza, la desigualdad, la supervivencia humana y la degradación ambiental.

Por otro lado, la pobreza era ideada como una amenaza internacional, haciendo que para 1992 sea identificada como una de las peores amenazas contra la continuidad del entorno físico y el sostenimiento de la vida humana. Afirmándose incluso que no se debía olvidar que la pobreza no precisaba de pasaporte alguno para traspasar fronteras internacionales, en la forma de migración, degradación ambiental, drogas, enfermedad e inestabilidad política.

La definición de pobreza en términos de Desarrollo Humano según el informe del PNUD en 1997 presenta lo siguiente:

“(…) la pobreza humana es más que un ingreso bajo, es la falta de lo que es necesario para el bienestar material. La pobreza humana es la negación de elecciones y oportunidades básicas para el desarrollo humano que conduzca a la larga, saludable y creativa vida y que permita disfrutar de un nivel de vida decente, de libertad, dignidad, auto respeto y de respeto hacia los demás” (*PNUD, Informe sobre la pobreza, 1997, 5*)

Por lo que, el concepto de pobreza se basa en otras palabras sobre un juicio de valor acerca de los niveles de bienestar mínimamente adecuados, es decir, las necesidades básicas y más allá, es decir en términos de elecciones y oportunidades básicas, libertad, dignidad, permitiendo así discriminar entre quienes serían considerados como pobres y quiénes no.

En los países industrializados se consideran pobres a las personas u hogares que tienen bajo nivel de vida y de ingresos.

Para medir por *bajo nivel de vida* se tiene principalmente dos métodos, que son:

- a) Los índices de privación (es decir, la privación es alta y el nivel de vida de un individuo es bajo); y,
- b) Gasto en consumo, en el contexto de que un bajo gasto en consumo equivaldría a un bajo nivel de vida del individuo.

De estos dos métodos, el primer método es más exacto, ya que el otro se mide en breves períodos de tiempo y depende del ingreso disponible de las personas.

Mientras que, la pobreza medida por *ingresos* dependería por tres factores (Karshenas, 2005 en Spicker et al, 2009), que son: primero, la línea de pobreza (es el punto a partir del

cual la caída de los recursos se intensifica en forma desproporcionada); segundo, el promedio del ingreso per cápita; y, tercero, la distribución del ingreso.

De los antes expuesto se puede distinguir dos clases de pobreza:

- a) La pobreza relativa que se da en la medida en que la norma que sirve para definirla se relaciona con un contexto social (fijo y/o acordado) y a una determinada escala de valores asociada a un estilo de vida. Es decir, corresponden a normas en las que se intenta tomar en cuenta la privación efectiva con respecto a los niveles medios de satisfacción de las necesidades de la sociedad estudiada y refleja al mismo tiempo la disponibilidad media de los recursos en esa sociedad.
- b) La pobreza en términos absolutos se basan en la idea de una dimensión absoluta de la pobreza, en este sentido, existe un porcentaje irreductible de privación absoluta que se manifiesta en indigencia, desnutrición y penuria visibles.

A continuación se presenta el análisis de los métodos más utilizados para medir la pobreza en términos absolutos:

a) El método indirecto

Es el método más utilizado en la práctica, ya que presenta una mayor facilidad de medición y disponibilidad de datos, basándose en los niveles de renta (ingreso) como criterio para determinar la pobreza.

El ingreso clásicamente definido como la suma del consumo y las variaciones en el valor neto de la riqueza en un período de tiempo, conociéndose a este como el enfoque Haig-Simons. (Simons citado en Atkinson y Stiglitz, 1980; en Spicker et al, 2009)

Varias organizaciones internacionales, como las Naciones Unidas por ejemplo, presentan una definición y medida del ingreso, mediante el Sistema de Cuentas Nacionales (1993) y las directrices para recopilar datos a nivel micro sobre los recursos económicos de los hogares (ONU, 1997).

El Buró Australiano de Estadísticas (ABS) propuso la siguiente definición:

“El ingreso abarca aquellas entradas acumuladas, en efectivo o en especie, que son de naturaleza regular y periódica y que son recibidas por el hogar o por sus miembros, en intervalos anuales o más frecuentes (...) El ingreso excluye: las entradas de capital consideradas como una adición al capital existente y las entradas derivadas de la pérdida de activos o la contracción de una deuda” (ABS, 1995; en Spicker et al, 2009; 171)

A continuación se va a explicar algunas de las herramientas para el cálculo de la pobreza por el método indirecto:

Línea de Pobreza

Una de las herramientas usadas en la medición de la pobreza se conoce como la “*línea de pobreza*”, la cual sirve para determinar quiénes son pobres (hogares o personas); que implica, por un lado la identificación de las personas que se consideren pobres y, por el otro lado, la agregación del bienestar de esos individuos en una medida de pobreza.

Para identificar a los pobres se requiere comparar el bienestar de distintas personas, evaluando si alguna de ellas tiene un nivel menor al “mínimo razonable” o “renta teórica necesaria”, fijado socialmente mediante alguno de los diferentes indicadores de bienestar que existen.

La línea de pobreza se define mediante la asignación de valor monetario a una canasta básica de elementos mínimos considerados como necesarios para cada persona, y se obtiene mediante la multiplicación de dicho valor por el número de personas promedio del hogar, es decir, establece la cantidad constante real de renta por debajo de la cual se considera que una persona u hogar es pobre.

Algunos de los problemas que suelen suscitarse al armar la línea de pobreza son los siguientes:

- a) No es posible establecer las bases de una línea de pobreza sin establecer juicios de valor que prioricen y seleccionen los factores a considerar; y,
- b) Existen diferentes tipos de metodologías para elaborarlas.

Por lo que, el Banco Mundial (BM) propuso una línea única y universal, en su Informe sobre el Desarrollo Mundial en 1990, cuya fijación correspondió a criterios precisos y simples de la siguiente manera: en primer lugar, se fijó una línea de extrema pobreza o indigencia en un nivel de 275 dólares per cápita (el cuál esta medido en dólares, Paridad de Poder Adquisitivo de 1985) que en ese entonces correspondía con la línea de pobreza de la India; en segundo lugar, se fijaría un nivel más alto de 370 dólares para la línea de pobreza, siendo el resultante del promedio de una serie de países como Bangladesh, Egipto, India, entre otros.

De esta manera, la elaboración de las líneas de pobreza en la mayoría de países, presentan distintos métodos de cálculo, partiendo la mayoría de ellas en la fijación en valor de la moneda local de una canasta básica de alimentos que se multiplica por un determinado coeficiente para considerar las necesidades mínimas no alimentarias.

Incidencia de Pobreza (H)

La incidencia o extensión de la pobreza expresa el porcentaje de hogares o de población que no alcanza el nivel de la línea de pobreza. Su expresión matemática es:

$$H = \frac{\# \text{ de pobres}}{\text{Población total}}$$

Esta medida es la más utilizada por su simplicidad y capacidad de comunicación, pero el mismo presenta deficiencias marcadas que son:

- a) No dice nada sobre si los pobres tienen características semejantes o muy diferenciadas;
- b) Sólo se realiza un análisis temporal, ya que **H** es escaso al momento del análisis de evolución de pobreza, permaneciendo constante en un período de tiempo aunque haya cambiado la situación de pobreza en un lugar X; y, por último,
- c) El índice **H** no dice nada acerca de las desigualdades claves para la comprensión de la pobreza, es decir, la distribución de las carencias o el número de pobres según el género.

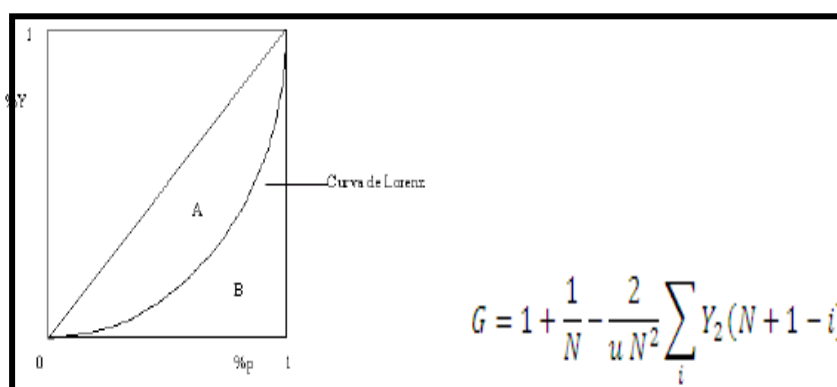
Coeficiente de Gini

Por otro lado, algunos autores al medir la incidencia de pobreza, utilizan el coeficiente de Gini que, aunque el mismo es un índice de desigualdad, resume cómo se distribuye una variable entre un conjunto de individuos. En el caso particular de la desigualdad económica, la medición se asocia al ingreso (o al gasto) de las familias o personas. El cual muestra un porcentaje acumulado del ingreso total que pertenece al **p%** (porcentaje de población) más pobre de la población.

El coeficiente de Gini se calcula como el cociente entre el área comprendida entre la diagonal y la curva de Lorenz (área A) sobre el área bajo la diagonal (área A+B como presenta el gráfico a continuación); teóricamente, si existiera una perfecta igualdad la curva de Lorenz coincidiría con la diagonal, haciendo que el área A desaparezca y estableciéndose un coeficiente de Gini de “0”, indicando una ausencia de desigualdad.

Gráfico 2

Curva de Lorenz y Coeficiente de Gini



Fuente y Elaboración: INEC–Evolución de la pobreza nacional (Urbano y Rural desagregados)

b) El método directo o enfoque de Necesidades Básicas Insatisfechas

La idea de “necesidades básicas” apareció en los debates de la década de los setenta. La Organización Internacional del Trabajo (OIT) considera dos elementos importantes que son:

- a) Refiriéndose a los requerimientos mínimos de una familia para su consumo (alimentación, vestimenta, vivienda entre otros)
- b) Incluye aquellos servicios “esenciales” suministrados generalmente en forma comunitaria, es decir: agua potable, servicios sanitarios, entre otros.

La Organización Internacional del Trabajo (OIT, 1976 en Spicker et al 2009) lo describe como “la independencia nacional, la dignidad de los individuos y de los pueblos y de su libertad para trazar su destino sin interferencia”, por lo que se contextualiza bajo el concepto de desarrollo socioeconómico de una nación y sus relaciones globales inmersas, más no como un mínimo necesario para la subsistencia de los agentes y/o personas.

Por otro lado, las “Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)” se refiere a: “(...) las manifestaciones materiales que ponen en evidencia la falta de acceso a ciertos servicios como vivienda, agua potable, electricidad, educación y salud, entre otras” (Golbert y Kessler, 1996; en Spicker et al, 2009)

El método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) concibe a la pobreza como una “necesidad” (Feres y Mancero, 2001), analizando las carencias de los bienes que permitirían a un hogar satisfacer sus necesidades esenciales.

Muchos investigadores, prefieren a este método directo, ya que observa y evalúa si un hogar cuenta o no con los bienes y/o servicios que le permitan satisfacer sus necesidades. Se caracteriza por identificar a la pobreza de tipo estructural (ya que las variables que lo conforman varían lentamente a lo largo del tiempo), y no captura situaciones de pobreza reciente o coyuntural (ya que no incorpora variables como el ingreso o el empleo siendo estas variables volátiles).

La fuente de información que ocupa suele ser exclusivamente censal, por lo que permite una amplia desagregación geográfica permitiéndose la elaboración del “mapa de la pobreza”.

La selección de indicadores y la definición por los umbrales mínimos de cada uno de ellos deberían cumplir con los siguientes requisitos:

- a) Considerar bienes y servicios que se encuentren presentes y sean accesibles para la mayoría de la población.
- b) Alcanzar la mayor desagregación geográfica posible.
- c) Responder a características relativamente permanentes de los hogares.
- d) Presentar correlaciones satisfactorias, es decir, mostrar una relación fuerte, con la pobreza definida por los ingresos.

En el caso de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) se han elaborado muchas propuestas de indicadores para establecer “parámetros adecuados”, como nuevas referencias de bienestar o de necesidades básicas, pudiéndose así analizarlo desde dos puntos de vista, que son: el normativo y el cuantitativo.

Por normativo se entiende, a que las propuestas se diferencian por el número y calidad de necesidades, es decir, cuanto mayor sea la exigencia normativa, más altos serán los niveles de vida digna y mayor el número de necesidades. Mientras que, en el cuantitativo habrá que distinguir las propuestas, pretender afirmar la medición de cada necesidad, ya que, algunas contendrían mayor cantidad de indicadores y otras una mayor simplificación.

Generalmente los componentes del cálculo de las necesidades básicas insatisfechas (NBI), son los siguientes:

- a) Vivienda: Su función es el aislar al hogar del medio natural al brindar protección de los distintos factores externos que existen y a la vez brinda privacidad y comodidad para realizar actividades biológicas y sociales, se encuentran los siguientes factores:

- Materiales de construcción de vivienda:

- Pared
- Techo
- Piso

- Disponibilidad de espacios de la vivienda:

- Dormitorios por persona
- Habitaciones multiuso por persona
- Tenencia de cocina

- b) Servicios e Insumos Básicos: Estudia principalmente los servicios básicos de la familia, es decir, la calidad para la alimentación como el higiene, entre otros. Se encuentran principalmente:

- Saneamiento Básico:

- Agua
- Servicio sanitario

- Insumos Energéticos:

- Energía Eléctrica
- Combustible para cocinar (GLP)

- c) Educación: A este componente se relaciona con la necesidad de socialización de los individuos, en sus mejoras de oportunidades de incorporación en la vida productiva y laboral, se tienen los siguientes parámetros:

- Asistencia escolar
- Años aprobados
- Alfabetización

- d) Salud: Se relaciona con las capacidades de las personas que permite el desenvolvimiento adecuado de las personas dentro del medio social. El parámetro de estudio es la Atención Médica.

Para el cálculo de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) se siguen los siguientes pasos:

- i Se determinan Normas Mínimas para cada componente. Esto es debido a la existencia de dos criterios que permitirán reflejar la medición de los niveles mínimos a nivel mundial como las características propias de cada país, estos son:
 - a) Establecer como norma el requerimiento mínimo para llevar una vida digna (según los derechos humanos considerados mundialmente)
 - b) Considerar como nivel mínimo, la mayor frecuencia observada para la variable (siempre que no se contradiga con lo establecido en el criterio anterior)
- ii En relación a la norma, se elabora un índice de carencia que refleje la necesidad de un hogar de cada componente. Se evalúa si la observación del hogar es menor o mayor que la norma, si el hogar presenta un “estado de insatisfacción o carencia” o de lo contrario si el mismo tiene una “necesidad satisfecha”.

La cuantificación de la necesidad requiere el cálculo de los **índices de carencia (nbi)**:

$$nbi(x) = \frac{Nx - Cx}{Nx}$$

Dónde:

Nbi(x) es igual al Índice de carencia del componente x;

Nx es igual a la Norma del componente x; y

Cx es igual a la Calificación del componente x en el hogar

Se puede describir la ecuación anterior de la siguiente forma:

$$nbi(x) = 1 - \frac{Cx}{Nx}$$

En el cual se identifica un índice de Logro (Lx) como:

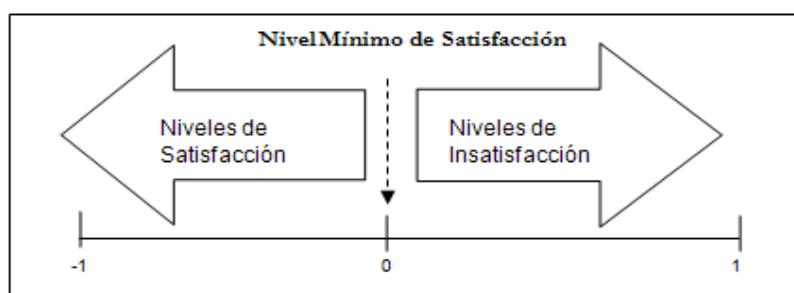
$$Lx = \frac{Cx}{Nx}$$

Dando una ecuación de la siguiente manera:

$$Nbi(x) = 1 - Lx$$

Teóricamente, este índice puede tomar valores del rango -1 a 1, en donde, si llega a ser cercano a uno o igual presenta “insatisfacción” o viceversa, como se presenta en el gráfico 3 a continuación:

Gráfico 3
Indicador de Carencia



Fuente y Elaboración: Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) de Bolivia

- iii Se procede a agregar todos los componentes en un solo índice de carencia (NBI) para cada hogar, con la siguiente fórmula:

$$NBI = \frac{NBI(V) + NBI(SB) + NBI(Ed) + NBI(S)}{4}$$

Dónde:

NBI (V) = Índice de carencia de vivienda

NBI (SB) = Índice de carencia de servicios básicos e insumos energéticos

NBI (Ed) = Índice de carencia de servicio de educación

NBI (S) = Índice de carencia de servicios de salud

Tiene el mismo procedimiento en sus rangos de satisfacción e insatisfacción.

- iv Se agregan todos los hogares en los estratos de pobreza definidos según su valor de NBI, los cuales se encuentran en los siguientes parámetros (ver tabla 2):

Tabla 2
Estratos de pobreza por NBI

Condición o Estrato de Pobreza	Recorrido NBI
Necesidades básicas satisfechas	$-1 \leq NBI \leq -0.1$
Umbral de pobreza	$-0.1 \leq NBI \leq 0.1$
Pobreza moderada	$0.1 \leq NBI \leq 0.4$
Indigencia	$0.4 \leq NBI \leq 0.7$
Marginalidad	$0.7 \leq NBI \leq 1$

Fuente y Elaboración: Cálculo de Necesidades Básicas Insatisfechas en Bolivia

De los cuáles los dos primeros estratos en el cuadro, es decir, Necesidades básicas satisfechas y Umbral de pobreza, corresponderían al grupo de no pobres; mientras tanto, el resto, agrupan a la población pobre.

Indicadores para medir el grado e insatisfacción de la pobreza:

a) Indicadores de Katzman

Los objetivos centrales de este indicador, son los siguientes:

- i) Minimizar los riesgos de inclusión y exclusión de los hogares
- ii) Incrementar la confiabilidad y representatividad temporal de las medidas de pobreza; y,
- iii) Mejorar la capacidad de las medidas de identificarla heterogeneidad de las situaciones de pobreza.

Según el Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador (SIISE), este indicador trata de combinar los dos métodos principales de medición de pobreza: Directo, que trata de la satisfacción de necesidades básicas; y, el indirecto, acerca de la capacidad de ingreso o consumo del individuo.

Este indicador se conoce como el análisis de la pobreza, siendo el resultado de la clasificación cruzada de los dos métodos antes mencionado (ver tabla 3).

Tabla 3
Indicador de Katzman

	NBS	NBI
Hogares por encima de la línea de pobreza	Hogares en condiciones de integración social: Son hogares que no presentan carencias críticas bajo el NBI y cuyo nivel de ingreso satisface los requisitos de consumo mínimo.	Pobreza inercial: Dichos hogares presentan la configuración opuesta a los de la pobreza reciente. Sus ingresos son suficientes, pero una o más de las carencias consideradas como críticas persisten.
Hogares por debajo de la línea de pobreza	Pobreza reciente: Estos hogares poseen viviendas dignas, acceso a servicios de educación básicos y potencial capacidad de subsistencia; sin embargo, presenta situaciones insuficientes de ingresos.	Pobreza crónica: Estos hogares presentan tanto, carencias críticas de uno o más tipos así como la insuficiencia de ingresos. (Situaciones de pobreza más claras e integrales)

Fuente: Tipología de la pobreza de Katzman, Indicadores SIISE

Elaboración: Andrea Clavijo

El análisis integrado de la pobreza permite suplir algunos vacíos que se presentan en ambos métodos (indirecto y directo), llegando a ser este análisis útil para evaluar la evolución de la pobreza en un período determinado de tiempo, al compararse el porcentaje de pobres recientes, que dan proceso de movilidad social descendente; en cambio, con el porcentaje

de pobres inerciales, que dan cuenta de un proceso de movilidad social ascendente, se puede establecer cuál de los dos procesos sobresale en un país o región determinada.

b) Indicadores de Sen

El índice de Sen es una medida de la pobreza alternativa al índice de incidencia y a la brecha de pobreza, que tiene como objetivo considerar tanto la intensidad de la pobreza como la desigualdad.

Según Sen, es posible observar que la incidencia de la pobreza en un momento determinado depende de:

- a) La proporción de la población que cae por debajo de la línea de pobreza así estimada por el índice de incidencia de la pobreza;
- b) La intensidad de la pobreza, es decir, el déficit agregado del ingreso entre los pobres a partir de la línea de pobreza específica medida por la brecha de pobreza;
- c) La distribución del ingreso entre los pobres (como lo es el Coeficiente de Gini), ya que según Sen, el axioma de transferencia de una persona pobre a una más rica siempre debería conducir a un aumento de la pobreza.

Este índice combina estos tres elementos, siendo su fórmula de cálculo:

$$S = H[I + (1 - I)G_p]$$

Dónde:

S = Índice de Sen

H = Índice de incidencia

I = Es la brecha de pobreza

G_p = A la desigualdad entre los pobres expresada por el coeficiente de Gini

La importancia del Índice de Sen radica en que incorpora las tres dimensiones de pobreza: incidencia *H*, intensidad *I* y desigualdad entre los pobres *G_p*.

Una de las desventajas que presenta este índice es su discontinuidad a nivel de la línea de pobreza y otra es que no puede descomponerse, como los otros indicadores de pobreza que indicarían en su descomposición los diversos subgrupos de pobreza existentes en la población estudiada.

Situación socioeconómica e indicadores de pobreza de la provincia de Cotopaxi

Para el siguiente capítulo se realizó una breve síntesis de la provincia de Cotopaxi, sus cantones, el aspecto socioeconómico y el análisis de los indicadores de pobreza, como se presenta a continuación:

Generalidades de la provincia

Cotopaxi, llamado así por el volcán activo más representativo del país, que en la lengua de los panzaleos significaba “Garganta de fuego”⁹, se encuentra ubicado en la hoya oriental del Patate, repartidos en siete cantones los cuales son: Latacunga, Salcedo, Saquisilí, Pujilí, La Maná, Pangua y Sigchos, como se presenta en el gráfico 4.

La capital provincial es el cantón Latacunga, y sus límites son: al norte la provincia de Pichincha, al sur las provincias de Tungurahua y Bolívar, al este las provincias de Napo y Pastaza, y, al oeste las provincias de Los Ríos y Pichincha. Constituyéndose en una “zona clave” por su ubicación en la generación del comercio en el país, ya que se comunica con las tres zonas del país: La Costa, Sierra y el Oriente. (Maldonado y Vázquez, 2005)

Gráfico 4
Cantones de la Provincia de Cotopaxi



Fuente y Elaboración: Provincia de Cotopaxi

Principalmente la arquitectura en la provincia es colonial española haciendo de la misma una de las zonas atractivas del país, incluyéndose los pueblos antiguos y modernos, monumentos, iglesias, santuarios y sitios naturales, su flora y fauna, que hoy en día forma parte importante de su cultura y tradición.

⁹ Auquilla, Kevin, Historia del Ecuador, pág. 11 y 12

El clima varía entre el húmedo temperado, páramo lluvioso y sub-húmedo tropical de (12 a 17 grados centígrados), incluso por las diferentes cumbres andinas de la provincia el clima resulta frío y ventoso.

Situación socioeconómica

Según la información sustraída del INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos) en el último censo realizado (2010) en la provincia de Cotopaxi se registraron 409 mil habitantes, con una tasa de crecimiento de 1.75% en comparación al censo del año 2001, como se presenta en el gráfico 5. De acuerdo a esto, Latacunga tiene la mayor concentración de habitantes en la provincia (41.66%) siguiéndole Pujilí con el 16.88%, Salcedo el 14.23% y el 27.24% restante entre los demás cantones respectivamente.

Gráfico 5

Habitantes en la provincia de Cotopaxi 2010

Cantones	Núm. Habitantes	Porcentaje (%)
Latacunga	170.489	41,66%
Pujilí	69.055	16,88%
Salcedo	58.216	14,23%
La Maná	42.216	10,32%
Saquisilí	23.320	5,70%
Pangua	21.965	5,37%
Sigchos	21.944	5,36%
COTOPAXI	409.205	100,00%

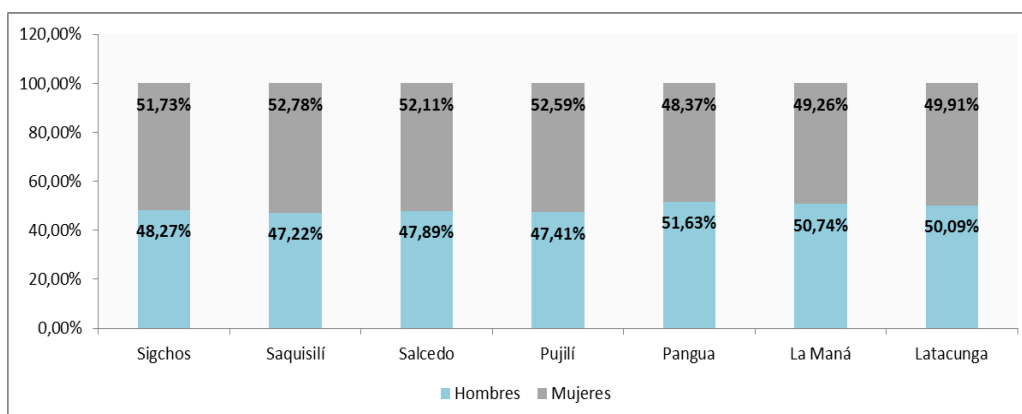
Fuente: Fascículo Provincial Cotopaxi – Censo 2010 INEC

Elaboración: Andrea Clavijo

Según habitantes por género en la provincia, el 51.46% de la población corresponden a mujeres mientras que el 48.54% son hombres en general, sin embargo en dónde se centra la mayor cantidad de sexo masculino es en el cantón Saquisilí con el 52.78%, mientras que en Pangua el 51.63% fueron más mujeres, como se presenta en el gráfico 6.

Gráfico 6

Habitantes por género en Cotopaxi

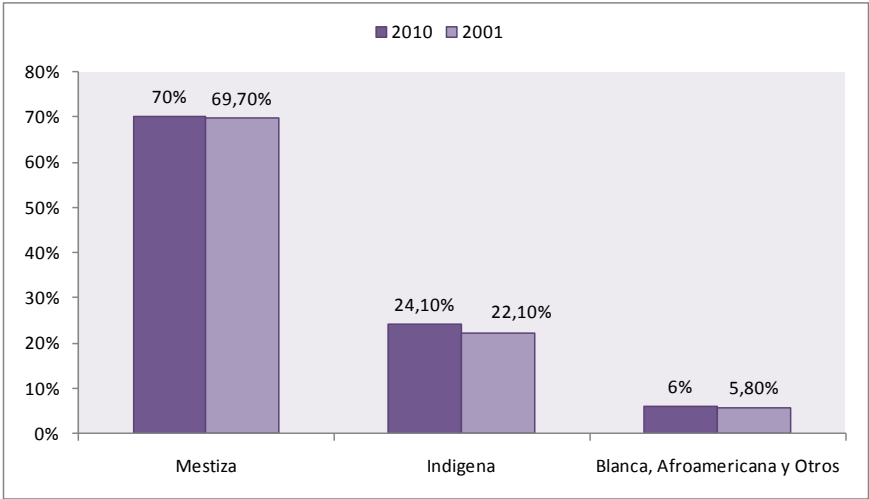


Fuente: Fascículo Provincial Cotopaxi – Censo 2010 INEC

Elaboración: Andrea Clavijo

El 72.1% se declaró como mestizo en la provincia de Cotopaxi, el 22.10% como Indígena, y el 5.80% restante como Población Blanca y Afroamericano (ver gráfico 7), mostrando un incremento en términos de pertenencia por parte de los individuos, al compararlo con el censo del año 2001.

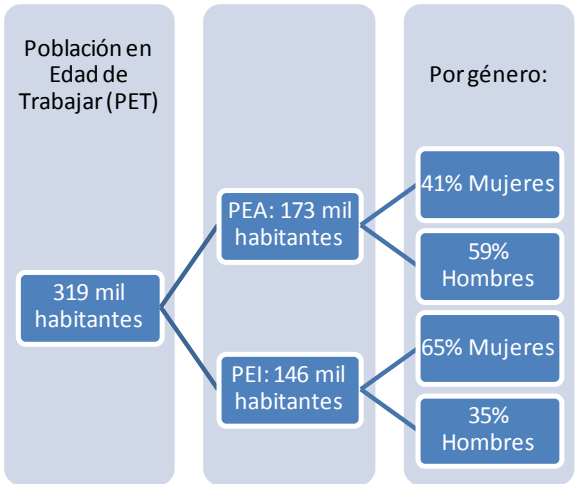
Gráfico 7
Grupos étnicos en Cotopaxi 2010



Fuente: Fascículo Provincial Cotopaxi – Censo 2010INEC
Elaboración: Andrea Clavijo

Mientras que, al analizar la población en edad de trabajar (PET) al 2010 fue de 319 mil habitantes de la población total en la provincia, distribuidas en la población económicamente inactiva (PEI) 146 mil personas, y, población económicamente activa (PEA) de 173 mil habitantes como se presenta en la tabla 4. Sin embargo, la PEI contiene una mayor cantidad de mujeres (65%) en relación a los hombres (35%); mientras que al compararlo con la PEA la inserción de hombres es mucho mayor (59%) que el de las mujeres (41%), mostrando así todavía una débil inclusión de las mujeres en el campo laboral de la provincia.

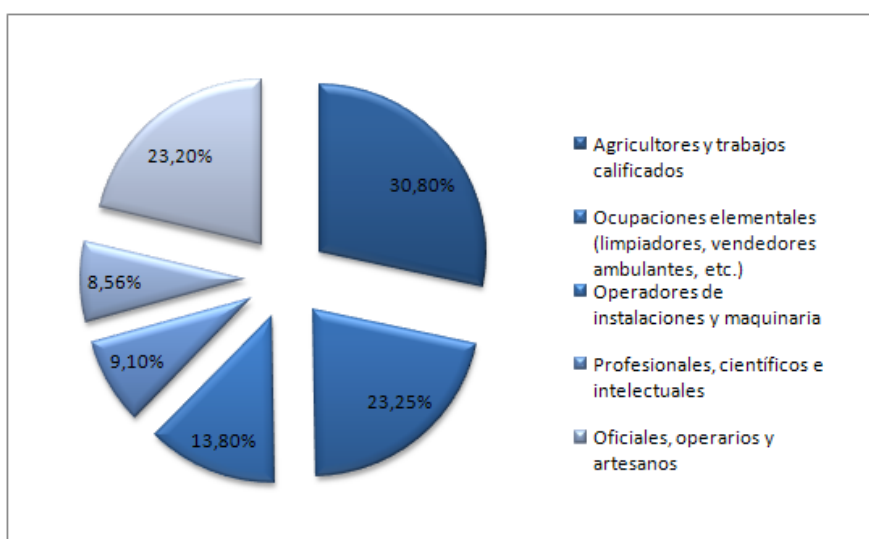
Tabla 4
Población en edad de trabajar (PET) en Cotopaxi 2010



Fuente: Fascículo Provincial Cotopaxi – Censo 2010INEC
Elaboración: Andrea Clavijo

En la provincia se realizan múltiples actividades productivas, destacándose la agricultura y trabajos calificados (30.80%) para el 2010, siendo los principales productos en área cultivada (agricultura): el banano, la papa, el brócoli, la caña, entre otros. Aproximadamente el 80% de la producción agrícola se comercializa en mercados locales o externos, mientras que el 20% restante representa procesos de autoconsumo o rechazo en productos de exportación; por otro lado, la ganadería (ya sea por crianza de animales y procesos de industrialización de carne) se encuentra en este grupo como trabajos calificados. En segundo lugar, las Ocupaciones Elementales (como limpiadores, vendedores ambulantes entre otros) se encuentran en el 23.25%, mientras que operadores y maquinarias con el 13.80% (ver gráfico 8).

Gráfico 8
Trabajo de Cotopaxenses 2010



Fuente: Fascículo Provincial Cotopaxi – Censo 2010 INEC
Elaboración: Andrea Clavijo

Pobreza en Cotopaxi

“La pobreza aún tiene rasgos muy marcados, la mitad de personas pobres en Latinoamérica son niños, la brecha de género continúa excluyendo a las mujeres del mercado laboral y esta situación se ve agravada cuando analizamos las poblaciones indígenas”

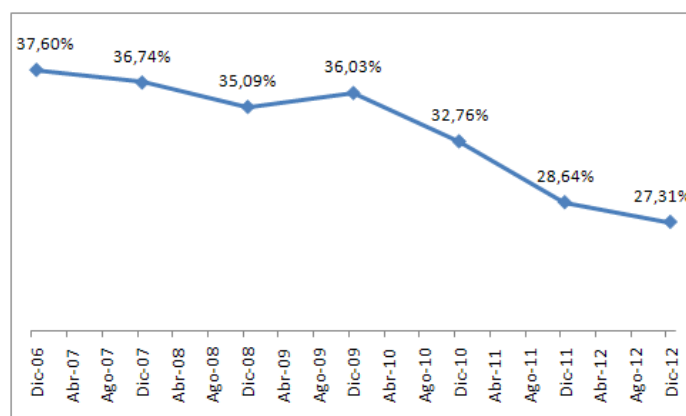
Cecilia Vaca- Ministra Coordinadora de Desarrollo Social¹⁰

La pobreza como tema central en este capítulo se debe a la posible relación o incidencia que tiene sobre el bienestar subjetivo de las personas, como por ejemplo, Aristóteles sostuvo que la felicidad (entendiéndose como bienestar subjetivo) crece en función de cómo la gente interactúa dentro de la sociedad y cómo desarrolla sus potencialidades (Bruni y Porta, 2007); pero ¿qué pasa con el bienestar subjetivo cuando una sociedad presenta desigualdades e incidencia de pobreza y la misma forma parte de los países denominados en vías de desarrollo?

¹⁰Ecuador Inmediato, Nivel de pobreza en Ecuador se redujo en un 3,7% según el gobierno, 30 de Julio del 2013, rescatado de https://www.ecuadorinmediato.com/index.php?module=noticias&func=news_user_view&id=2019

Esta es la perspectiva actual del país, que aún con los esfuerzos, políticas y programas que se han venido desarrollando en los últimos años, como son Bono de Desarrollo Humano (BDH), subsidios, entre otros, la pobreza sigue siendo tema principal en las decisiones cotidianas de las respectivas autoridades. En el país a nivel nacional a diciembre del 2012 la pobreza fue de 27.31% que a diferencia del año anterior (2011) llegó a ser de 28.64%, mostrando una mejoría en comparación con el año anterior (ver gráfico 9).

Gráfico 9
Evolución de la pobreza nacional (Período 2006-2012)



Fuente: INEC –Evolución de la pobreza nacional (Urbano y Rural)
Elaboración: Andrea Clavijo

Según el método de Katzman¹¹, en relación a la Sierra ecuatoriana, presenta al 2006 que el 50.2% de personas estuvieron en el grupo de “No pobres” es decir, no presentan los hogares carencias críticas en términos de necesidades básicas y su nivel de ingresos satisfizo su consumo mínimo, siendo mayor al del país que en ese año estuvo en el 40.6%; mientras que, el 27.6% se determinó como pobreza “Crónica”, mismos que presentan carencias críticas en necesidades básicas e insuficiencia en sus ingresos y fue menor al presentado en el país de 32.9%; y, el 22.2% restante correspondería entre pobreza “reciente” e “inercial” respectivamente (ver tabla 5).

Tabla 5
Tipología de la pobreza de Katzman

Tipo	1999		2006	
	País	Sierra	País	Sierra
Reciente	12,6	12,7	5,4	6,1
Inercial	14,3	11,3	21,1	16,1
Crónica	38,6	40,3	32,9	27,6
No pobres	34,5	35,7	40,6	50,2
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

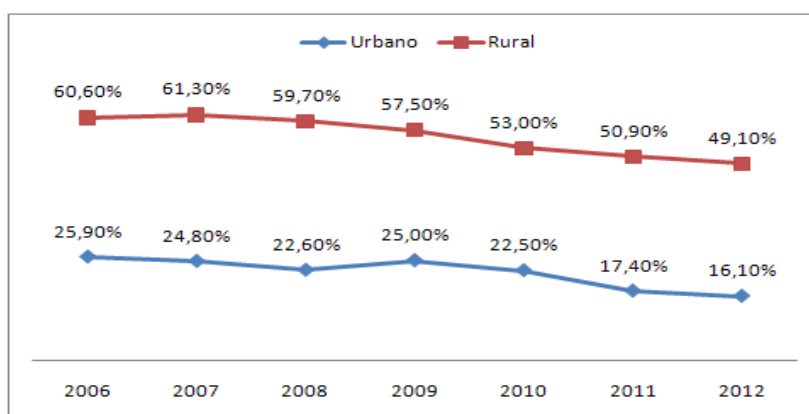
Fuente: Tipología de la pobreza de Katzman 1999 y 2006 SIISE
Elaboración: Andrea Clavijo

Una perspectiva distinta se presenta al dividir al país entre zona urbana y rural, ya que como lo presenta el gráfico 10, es mayor la incidencia de pobreza en la zona rural que a diciembre del 2012 fue de 49.07% mientras que en la zona urbana fue 16.10%, que para ambos casos presentaron una disminución del 0.07% y 0.04% en relación al año 2011, respectivamente.

¹¹El método de Katzman une el método directo (o de necesidades básicas insatisfechas-NBI) y el indirecto (método de ingreso o de consumo) logrando así ver el panorama de pobreza en una perspectiva más amplia.

Gráfico 10

Evolución de la pobreza en el Ecuador (Período 2006-2012)



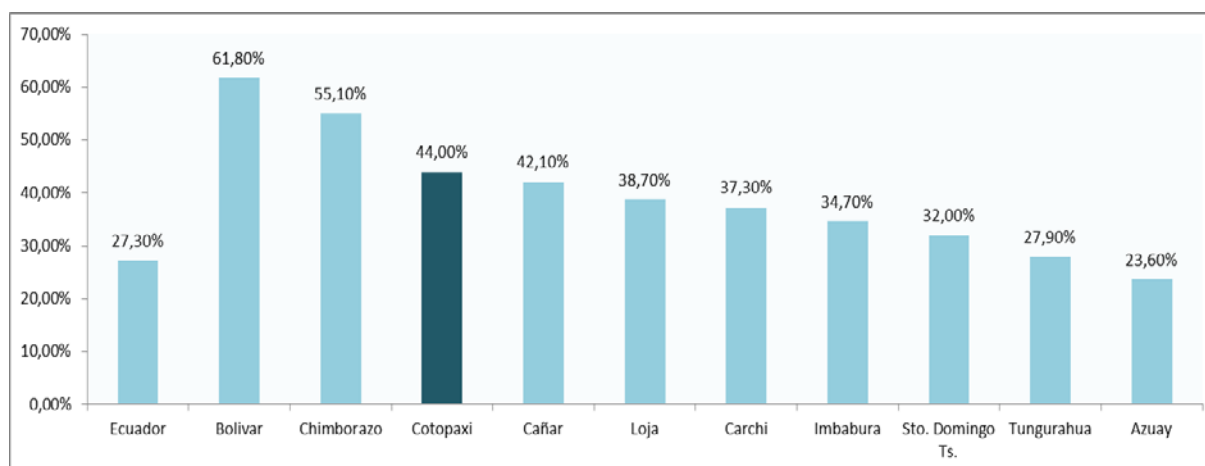
Fuente: INEC–Evolución de la pobreza nacional (Urbano y Rural desagregados)

Elaboración: Andrea Clavijo

La pobreza por ingresos en el país a diciembre del 2012 fue de 27.31% reduciéndose en un 1.33% en comparación al año anterior (2011) que llegó a ser de 28.64% según el INEC. Hay que recalcar que la pobreza por ingresos se refiere a personas cuyo ingreso, válgame la redundancia, es menor a la línea de pobreza que en esa fecha estuvo definida por US\$ 2.54 diarios (es decir, US\$ 76.2 mensuales). Por otro lado, al evaluar este indicador por provincias, los más altos corresponden a Bolívar y Chimborazo con el 60.60% y 54.10%, respectivamente; mientras que Pichincha registra el indicador más bajo en esta zona con 12.50%; y, en cambio Cotopaxi tiene el 44%, porcentaje mayor al registrado en el país (de 27.30%), que como se puede observar en el gráfico 11.

Gráfico 11

Incidencia de la pobreza de ingresos en la Sierra 2012



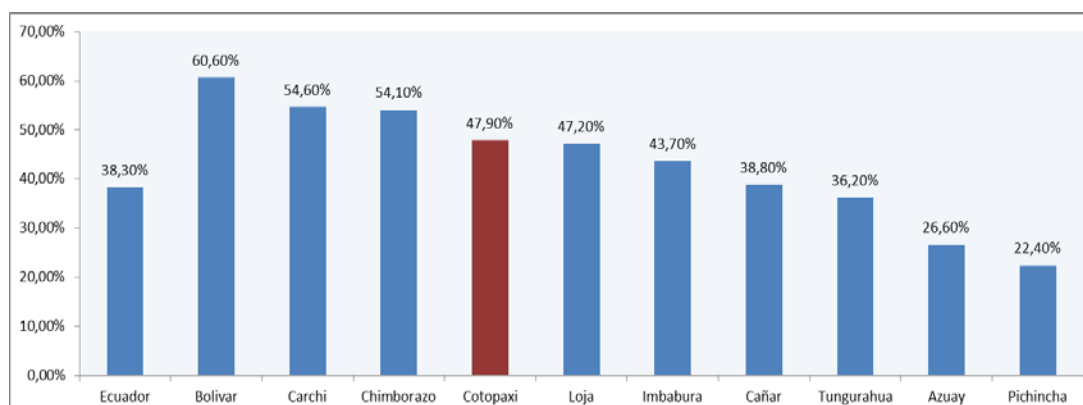
Fuente: Incidencia de la pobreza de ingresos 2012 SIISE recuperado de

Elaboración: Andrea Clavijo

En cambio, la incidencia de la pobreza por consumo en el 2006 a nivel del país presenta en 38.30%, mientras que para la provincia de Cotopaxi obtuvo un 47.90%, valor mayor al registrado a nivel general (ver gráfico 12).

Gráfico 12

Incidencia de la pobreza por consumo en la Sierra 2006



Fuente: Incidencia de la pobreza de ingresos 2012 SIISE

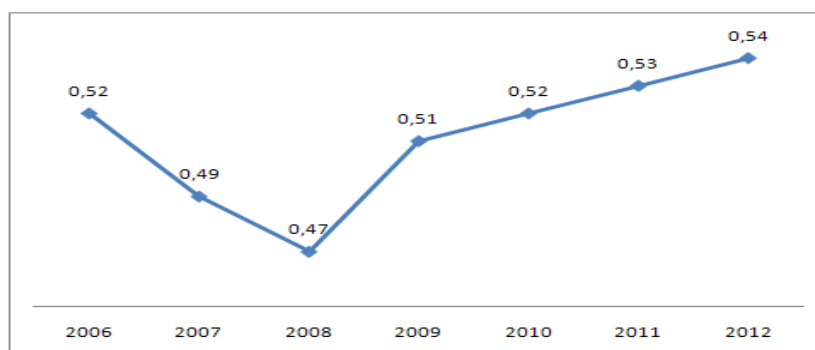
Elaboración: Andrea Clavijo

Como se ha establecido en el capítulo anterior de fundamentación teórica, el coeficiente de gini, es una medida de desigualdad que se utiliza para complementar el estudio de pobreza en una determinada ciudad o país, que para Cotopaxi a diciembre 2012 fue de 0.54, valor mayor al registrado en el año anterior de 0.53 y de igual manera mayor al del nivel nacional que se ubicó en 0.48 a nivel general, evidenciándose desigualdad en la provincia, como se aprecia en el gráfico 13.

Gráfico 13

Evolución Coeficiente GINI Cotopaxi (Urbano y Rural)

Periodo 2006-2012



Fuente: Coeficiente de Gini Cotopaxi Sistema Nacional de Información (SNI)

Elaboración: Andrea Clavijo

En cambio, otro de los indicadores importantes al evaluar la pobreza se conoce como método directo o de necesidades básicas insatisfechas (NBI), el cual analiza las carencias de los bienes que permitirían “satisfacer” las necesidades esenciales, que son generalmente cuatro bienes y/o servicios: salud, educación, vivienda y servicios básicos. Determinando así cinco estratos de pobreza que son:

- ✚ Necesidades básicas satisfechas (entre -1 a -0,1)
- ✚ Umbral de pobreza (entre -0,1 a 0,1)
- ✚ Pobreza moderada (entre 0,1 a 0,4)

Indigencia (entre 0,4 a 0,7)

Marginalidad (entre 0,7 a 1)

De esta manera tenemos que mientras este indicador más se acerque a uno, mayor será el nivel de insatisfacción que las personas perciban en los bienes y/o servicios antes especificados.

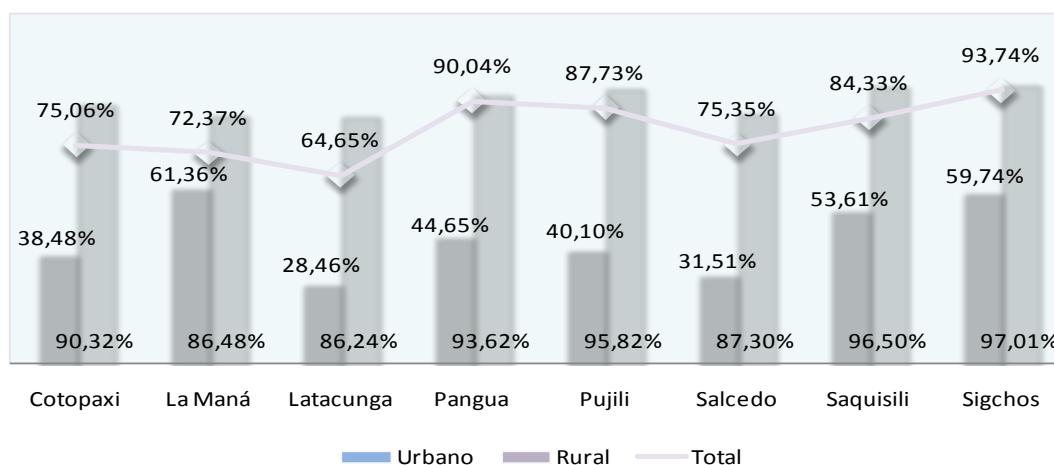
Por lo que, para la provincia de Cotopaxi en general este indicador se encontró en el estrato de marginalidad con el 75.06%; que al analizarlos por zona urbana y rural presentan una diferencia significativa, con 38.48% (Pobreza moderada) y el 90.32% (Marginalidad) respectivamente. Mostrando de esa manera, la existencia de pobreza más arraigada en la zona rural que en la urbana.

En la zona rural, todos los cantones se encuentran en el estrato de marginalidad ya que no se aprecia una diferencia significativa en sus porcentajes, perteneciéndoles a los cantones de Saquisilí y Sigchos los porcentajes más altos con el 96.50% y 97%, respectivamente.

En cambio, en la zona urbana, los cantones de La Maná y Sigchos con el 61.36% y 59.74%, respectivamente (ambos ubicados en el estrato de indigencia) son los valores más altos; mientras que, los cantones de Latacunga con 28.46% y Salcedo de 31.51%, ubicados en el nivel de pobreza moderada y obtuvieron los valores más bajos en el NBI, como se presenta en el gráfico 14.

Gráfico 14

Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI por personas) de Cotopaxi 2010



Fuente: Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas para Cotopaxi 2010 (SIN)

Elaboración: Andrea Clavijo

En síntesis, en la provincia de Cotopaxi existió una incidencia de pobreza para el año 2012, que se presenta de una manera más fuerte en la zona rural que en la urbana, y a la vez es uno de los índices de pobreza más altos a nivel regional y de país, medido tanto en necesidades básicas insatisfechas como por ingresos. El coeficiente de gini, como indicador de desigualdad, afirma este hecho al tomar un valor cercano a uno de 0.54, valor mayor al registrado en el año 2011 de 0.53. Los cantones que presentan una alta incidencia de pobreza medido por NBI en la zona urbana son La Maná y Saquisilí ubicados en el estrato de indigencia, mientras que Latacunga y Salcedo presentan los menores valores y se ubican en el estrato de pobreza moderada.

La felicidad subjetiva en Cotopaxi para el año 2012

La felicidad puede ser definida como el grado con el que una persona o individuo aprecia su vida en una manera global (incorporando tanto sentimientos como pensamientos), generalmente en forma positiva y experimenta afectos de tipo “placentero”.

Por lo que muchos autores para medir la “felicidad” utilizan lo que se conoce como “auto-reportes” generados por los individuos, es decir, mediante encuestas de calidad de vida o felicidad global, se trata de evidenciar el impacto en la satisfacción con la vida como un todo, en función de las múltiples áreas de la vida y de variables sociales, económicas y demográficas de cada individuo (Van Praag y Ferrer-i-Carbonell, 2004), siendo las entidades que lo realizan: Encuesta Mundial de Valores (WVS), Latinobarómetro, British Household Panel Survey, entre otras¹².

Para el análisis que se presenta a continuación se toma en consideración los parámetros establecidos en el índice realizado en el país de Bután para medir la felicidad y utilizado en Paraguay, mediante nueve dominios, de los cuáles se desprenden indicadores y variables, en base a los cuales se calcula el indicador de Felicidad Interna Bruta (FIB).

Índice de Felicidad Bruta Interna (FIB)

La muestra provincial para esta investigación que sea estadísticamente significativa tanto para la provincia como para los diferentes cantones sumaría un total de 1.674 encuestas (ver tabla 6a). Sin embargo debido a una limitación de recursos y de tiempo, la propuesta fue 323 encuestas. Por lo que de manera global se han entrevistado a 178 hombres (55% del total de los encuestados), y, 145 mujeres (45% restante), que tendrían un promedio de edad de 35 años. Las personas que realizaron las encuestas fueron escogidas aleatoriamente en los diferentes cantones, mismos que sumarían la muestra propuesta de 323 encuestas, como se aprecia en la tabla 6b.

Tabla 6

Muestra de Personas entrevistadas por cantón (zona urbana)

a) Muestra Ampliada

Cantones	Porcentaje*	Encuestas a realizarse
Latacunga	42%	697
La Maná	10%	173
Pangua	5%	90
Pujilí	17%	282
Salcedo	14%	238
Saquisilí	6%	104
Sigchos	5%	90
Total Cotopaxi	100%	1.674

b) Muestra Utilizada

Cantón	Nº Hombres (a)	%	Nº Mujeres (b)	%	Total (a+b)	%
La Maná	20	11%	13	9%	33	10%
Latacunga	77	43%	57	39%	134	41%
Pangua	8	4%	9	6%	17	5%
Pujilí	28	16%	26	18%	55	17%
Salcedo	23	13%	23	16%	46	14%
Saquisilí	11	6%	9	6%	20	6%
Sigchos	11	6%	8	6%	18	6%
Total	178	55%	145	45%	323	100%

Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

Elaboración: Andrea Clavijo

A pesar de que la muestra es representativa para la provincia de Cotopaxi, más no para cada cantón, se realizó una propuesta de análisis sobre la información recolectada para la

¹² Beytía, Pablo., Calvo, Eduardo., (2011), “Definición Operacional de la Felicidad”, ¿Cómo medir la felicidad?, Claves para políticas públicas, Universidad Diego Portales, Número 4, pág. 2.

construcción del índice. Las calificaciones que se otorgaron a las diferentes preguntas están puntuadas como valor más bajo 1 o “Muy Infeliz”; mientras que 4, sería el valor más alto o catalogado como “Muy Feliz”. Por otro lado, el valor de corte que deberían obtener los diferentes dominios sería el valor 3 o “Feliz” o “Valor neutral”.

De las diferentes áreas de vida evaluadas, es decir, los nueve dominios se encuentran en la categoría entre “Infeliz” a “Feliz”, como son, por ejemplo el dominio Experiencias Educativas con 3.32 y Diversidad Cultural con 3.27 ambas ubicadas en la categoría de “Feliz”; por el contrario del dominio de Calidad de Gobernabilidad que obtuvo el promedio de 2.38 considerándose como “Infeliz” (ver tabla 7).

Tabla 7

Índice de Felicidad Interna Bruta (FIB) para zona urbana de Cotopaxi 2012

Ejes	1 "Muy Infeliz"	2 "Infeliz"	3 "Feliz"	4 "Muy Feliz"
Psicológico			2,78	
Salud			3,14	
Uso del Tiempo			3,21	
Educación			3,32	
Cultural			3,27	
Calidad de Gobernabilidad		2,38		
Vitalidad Comunitario			2,92	
Diversidad medioambiental			3,08	
Nivel de Vida			2,63	
FIB	2,97			

Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

Elaboración: Andrea Clavijo

En cambio al analizar el índice obtenido por cantones, la FIB más alta se considera al cantón Pangua ya que alcanzó un promedio de 3.07, mientras que el más bajo promedio lo obtuvo Saquisilí con 2.89, todos ellos en la categoría de “Felices”. Por lo que, el promedio de bienestar subjetivo en la provincia de Cotopaxi (zona urbana) llegó a ser de 2.97 sobre 4 como se presenta en la tabla 8, ubicado en la categoría de “Feliz”, implicando así que todos los cantones presentan un nivel considerable de satisfacción con su calidad y condiciones de vida.

Tabla 8

Promedio de dominios por cantón (zona urbana)

Cantón	Psicológico	Salud	Uso del Tiempo	Educación	Cultural	Calidad de Gobernabilidad	Vitalidad Comunitario	Diversidad medioambiental	Nivel de Vida	FIB por cantón
La Maná	2,84	3,19	3,32	3,33	3,31	2,30	2,92	3,06	2,54	2,98
Latacunga	2,78	3,13	3,20	3,35	3,25	2,44	2,86	3,15	2,66	2,98
Pangua	2,75	3,18	3,54	3,41	3,41	2,58	2,99	3,09	2,67	3,07
Pujilí	2,75	3,11	3,17	3,32	3,30	2,46	2,99	2,98	2,67	2,97
Salcedo	2,84	3,15	3,20	3,33	3,29	2,21	2,88	3,07	2,62	2,96
Saquisilí	2,85	3,13	3,09	3,15	3,24	2,18	3,00	2,84	2,56	2,89
Sigchos	2,59	3,18	2,99	3,10	3,14	2,43	3,17	3,12	2,56	2,92
FIB Provincial	2,97									

Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

Elaboración: Andrea Clavijo

Por otro lado, se realizó una regresión lineal (ver anexo C) de la felicidad en función de diferentes variables dammy que intervienen en la felicidad. Entre las que se encuentran, la variable edad que es significativa al 90% de confianza, mientras que el resto de variables dummies (como son la calidad de vida, educación y otros) tendrían un valor entre cero y uno, respectivamente. La fórmula de la regresión utilizada sería la siguiente:

reg fibporpersona edad hombre cvb ingreso educ salud vc.

La variable genero (hombres como variable dummy) no es significativa en la presente regresión, mientras que la variable edad representó un valor negativo para la felicidad. En tanto que, las variables como calidad de vida (cvb), salud, sentido de pertenencia (vc) tendrían un mayor peso que aquellas variables como el ingreso o la educación en las personas. Hay que recalcar que esta regresión tuvo una R^2 de 22.8%, por lo que permite identificar la dirección (por los signos positivo o negativo), pudiendo así diferenciar cuáles variables tendrían un mayor peso, sin embargo, tiene un bajo poder predictivo sobre la verdadera magnitud de los coeficientes (ver gráfico 15).

Gráfico 15

Regresión lineal de la Felicidad

. reg fibporpersona edad hombre cvb ingreso educ salud vc

Source	SS	df	MS	Number of obs = 323		
Model	4.82036441	7	.688623487	F(7, 315) = 13.31		
Residual	16.2927121	315	.051722896	Prob > F = 0.0000		
				R-squared = 0.2283		
				Adj R-squared = 0.2112		
Total	21.1130765	322	.065568561	Root MSE = .22743		

fibporpers~a	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
edad	-.0021478	.0011586	-1.85	0.065	-.0044273	.0001317
hombre	-.0405525	.0260565	-1.56	0.121	-.0918192	.0107142
cvb	.1921459	.0593671	3.24	0.001	.0753397	.3089521
ingreso	.0938252	.0355482	2.64	0.009	.0238832	.1637672
educ	.0827397	.0276672	2.99	0.003	.0283037	.1371756
salud	.1341947	.0266074	5.04	0.000	.081844	.1865454
vc	.1103728	.029922	3.69	0.000	.0515006	.1692451
_cons	2.669557	.077238	34.56	0.000	2.517589	2.821524

Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

Elaboración: Andrea Clavijo

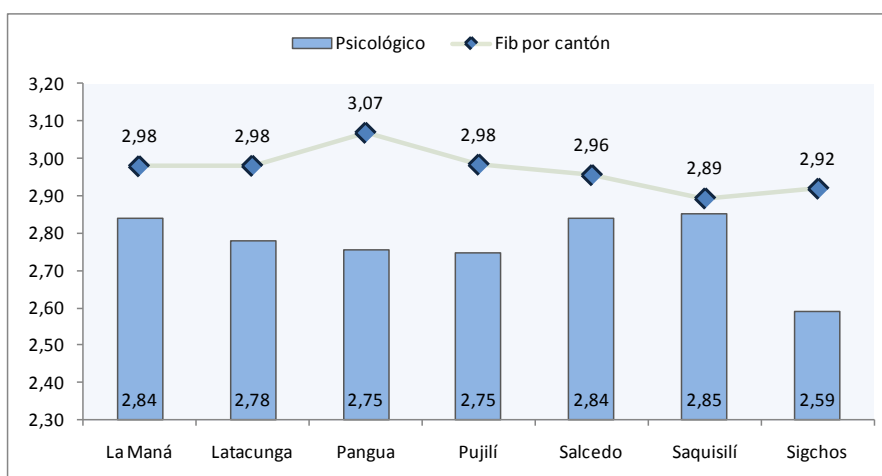
A continuación se presenta un análisis por dominios de los resultados de la investigación en la provincia:

a) Bienestar psicológico

El dominio de bienestar psicológico llegó a ser de 2.78, que al compararlo con la ponderación obtenida en los diferentes cantones no presentan una diferencia significativa ubicándose en el rango de “Felices”; sin embargo, los cantones de Saquisilí (2.85), La Maná y Salcedo (2.84) serían los más representativos de este dominio (ver gráfico 16).

Gráfico 16

Dominio de Bienestar Psicológico por cantón (zona urbana)



Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

Elaboración: Andrea Clavijo

Este dominio estudia en su mayoría la satisfacción, el disfrute de la vida, incluyéndose el bienestar subjetivo que tendrían los individuos, es decir, se trabajó con la parte interior de los individuos, es decir “la familia” como una sólida institución, ya que cumple con algunas funciones en la sociedad, entre las que se establece la seguridad material y emocional, la socialización (aprendizaje y educación), reproducción social entre otras¹³. En muchos de los casos, la palabra “familia” ha jugado parte importante en el bienestar que presentan los diferentes individuos su percepción con la vida incluso su manera de enfrentarse a la misma, de allí viene la importancia de estudiar la parte psicológica del individuo.

En la tabla 9 se presenta el resultado de las diferentes preguntas correspondientes a este dominio, siendo las que obtuvieron promedios altos los pertenecientes a la satisfacción que tenían con la vida y su felicidad percibida, mientras que las que obtuvieron los promedios más bajos son las que abarcaban temas espirituales.

Tabla 9

Preguntas pertenecientes del Dominio de Bienestar Psicológico

Dominio de Bienestar Psicológico							
Pregunta	La Maná	Latacunga	Pangua	Pujilí	Salcedo	Saquisilí	Sigchos
Felicidad percibida	3,24	3,22	3,24	3,19	3,24	3,20	3,00
Calidad de vida	3,15	3,25	2,94	3,04	3,20	3,30	2,94
Disfrute de vida	3,00	2,99	2,82	2,93	2,87	3,10	2,72
Satisfacción ocupaciones diarias	3,18	3,03	3,18	3,00	3,15	3,05	2,94
Satisfacción finanzas	3,10	3,06	2,94	2,94	2,96	3,05	3,00
Satisfacción familia	3,52	3,29	3,35	3,46	3,31	3,55	3,17
Descripción de vida	2,41	2,22	2,13	2,22	2,25	2,21	2,39
Infelicidad percibida	2,07	2,24	2,14	2,27	2,30	2,37	1,88
Visita templos locales	2,21	2,22	2,12	2,15	2,54	2,35	2,00
Espiritualidad	2,50	2,27	2,69	2,28	2,59	2,35	1,88
FIB por cantón	2,84	2,78	2,75	2,75	2,84	2,85	2,59
FIB parcial	2,78						

Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

Elaboración: Andrea Clavijo

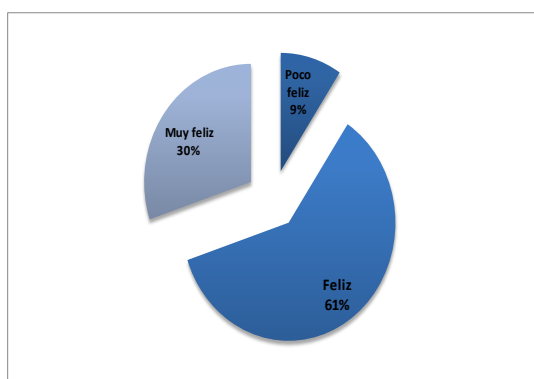
¹³ Aznar Márquez, Juana, Belmonte Martín, Irene (2013), “Las familias como elemento subsidiario del estado de bienestar”, Revista de la Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas de Elche, Volumen I, Número 9, pág. 6

El 73.10% de las personas encuestadas (231 personas) dijo sentirse “Satisfecho” con la relación que tienen con los miembros más cercanos de su familia, el 14.56% (es decir, 46 personas) aseguró sentirse “Muy Satisfecho”, y, el 12.34% restante se ubicó entre “Insatisfecho” y “No muy satisfecho”, es decir, la mayoría de cotopaxenses en la zona urbana valoran en un nivel considerable las relaciones familiares. Lo que implica que en su mayoría los individuos conocen las funciones de la familia y lo necesario que la misma es para la sociedad.

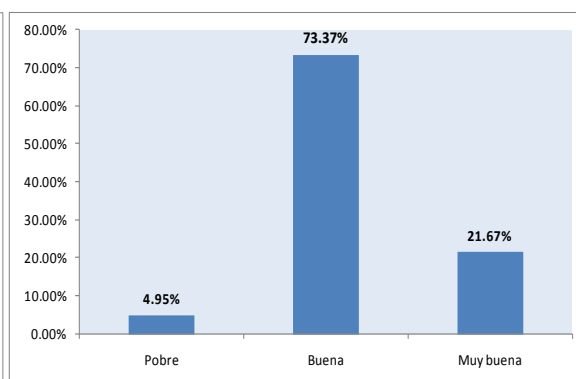
Por otro lado, la pregunta acerca de la felicidad percibida obtuvo también un promedio alto, en el cuál el 60.59% de las personas encuestadas declaró que era “Feliz”, mientras que el 30.12% aseguró que era “Muy feliz”, el 9.32% restante se encuentra en la categoría de “Infeliz” (ver gráfico 17). Mientras que, al preguntarles acerca de su calidad de vida el 73.37% lo consideró como “buena”. Esto implica que en una manera global se perciben satisfechos o felices con su vida, aun cuando este dominio se encuentre categorizado como “Infeliz”, como Van Dyke (1852-1933) estableció “la felicidad es interior, no exterior; por lo tanto, no depende de lo que tenemos, sino de lo que somos”.

Gráfico 17
De manera general...

a) ¿Ud. se considera...?



b) ¿Su calidad de vida es...?



Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012
Elaboración: Andrea Clavijo

Mientras que, el ámbito espiritual en este dominio estuvo compuesto por: si el individuo entrevistado asiste o visita templos locales o religiosos en la comunidad donde reside; y, si el mismo tiene una responsabilidad social, es decir, en el caso de que sea padre o madre de familia habla de temas espirituales con sus hijos. De los cuáles el 61.32% afirmó que asistía “Ocasionalmente” a un templo u otro lugar de importancia espiritual y que de igual manera el 47.22% dijo hablar “Ocasionalmente” sobre temas espirituales con sus hijos. Hay que recordar que en el Censo del año 2010, el 80% de la población ecuatoriana señalaba que era católico romano, el 11% cristiano evangélico y el 6% restante perteneciente a otros grupos religiosos (que incluye el islam, hinduismo, fe indígena y africana). Pero, ¿qué tan importante es la religión o la creencia en algo para el bienestar subjetivo de los individuos? Según Helliwel (2003 en Zlotnick Aurora, 2011) las personas presentan más felicidad cuando creen en algo, ya que pueden sobrellevar dificultades y tienen un mayor nivel de espiritualidad, aún Lelkes (2005, 2006 en Zlotnick Aurora, 2011) afirma que la asistencia al templo al menos una vez al mes es suficiente para tener una buena satisfacción con la vida

y, por otra parte que, la religión es transmisora de valores positivos, promoviendo estilos de vida saludables y evitando comportamientos riesgosos como son el consumo de alcohol, tabaco, entre otras, siendo desaprobados por los preceptos morales que tenga la corriente religiosa a la que asiste los individuos. Pero según Ferres (2002, en Zlotnick Aurora, 2011) al analizar la denominación religiosa y la felicidad, no encuentra diferencias según la denominación a la que pertenecen los individuos sino más bien a la corriente doctrinal a la que pertenezcan, en este caso, las corrientes evangélicas son más felices que los fundamentalistas, y los menos felices serían los liberales o sin doctrina religiosa.

b) Estado de salud

Evalúa el estado de salud que percibirían tener los diferentes individuos encuestados en la provincia. Los diferentes indicadores de salud incluyen conocimientos generales de enfermedades infecciosas (como lo es el VIH-Sida), capacidades especiales y las prácticas de buena alimentación, entre otras.

Las preguntas que mayor promedio tuvieron se establecieron en las pertenecientes a la salud y si el individuo presentaba alguna capacidad especial a largo plazo, mientras que las que obtuvieron bajos promedios fueron aquellas que se conocen como problemas sociales como son: el alcoholismo y tabaquismo. La tabla 10 contiene los resultados de las encuestas del dominio estudiado, como se presenta a continuación:

Tabla 10
Preguntas pertenecientes al Dominio de Estado de Salud

Dominio de Estado de Salud							
Pregunta	La Maná	Latacunga	Pangua	Pujilí	Salcedo	Saquisilí	Sigchos
Salud	2,52	2,61	2,07	2,56	2,57	2,85	2,11
Capacidad especial	3,88	3,74	4,00	3,85	3,96	3,70	3,89
Bebidas alcohólicas	2,44	2,46	2,35	2,33	2,52	2,50	2,78
Tabaco cigarrillo	3,03	2,90	3,50	2,85	3,11	2,70	3,38
Suicidio	3,94	3,83	3,76	3,85	3,61	3,68	3,89
Asistencia centro médico	3,39	3,26	3,41	3,23	3,17	3,37	3,06
RB por cantón	3,20	3,13	3,18	3,11	3,16	3,13	3,18
RB parcial	3,15						

Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

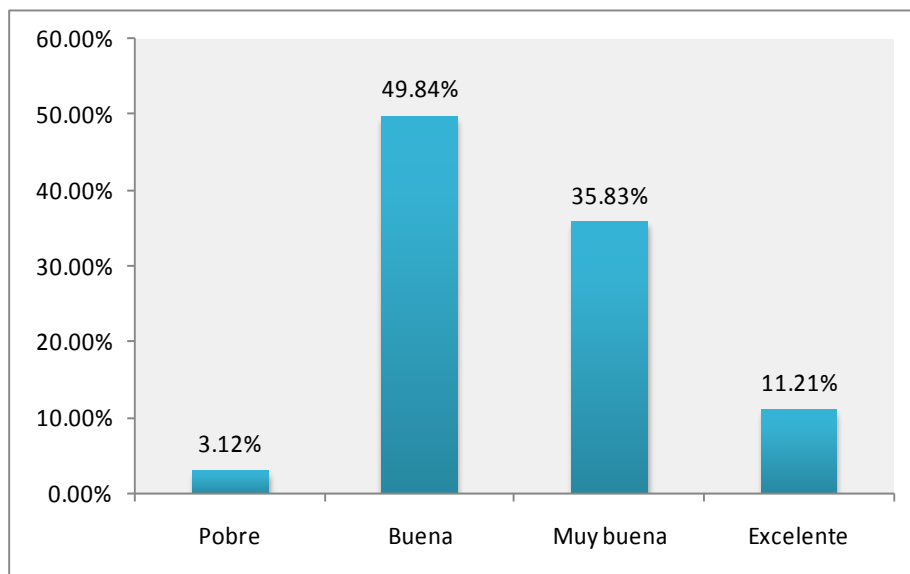
Elaboración: Andrea Clavijo

El 49.84% percibió como “Buena”, el 35.83% como “Muy buena”, el 11.21% como “Excelente”, mientras que el 3.12% como “Pobre” su salud, es decir 311 individuos de los 323 encuestados se encuentran satisfechos con su estado de salud, como se aprecia en el gráfico 18.

De las personas encuestadas el 49.36% afirmó haber sido paciente en un centro médico, es decir, 116 personas, de las cuales el 67.83% contestó haber asistido a un hospital público y sólo el 32.17% a un hospital o clínica privada. Esto se debe, a que la Constitución de la República del Ecuador (2008) en el título V, sección tercera Salud, artículo 362 establece que “(...) los servicios públicos estatales de salud serán universales y gratuitos en todos los niveles de atención”. En este contexto, las políticas tomadas fueron la adecuación y mejoras en el Hospital General de Latacunga, la construcción de un hospital en el cantón Sigchos,

veinte y siete (27) centros médicos y doce (12) ambulancias¹⁴, que hasta el momento se encuentran en proceso de construcción e implementación.

Gráfico 18
En general ¿diría Ud. que su salud es...?



Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012
Elaboración: Andrea Clavijo

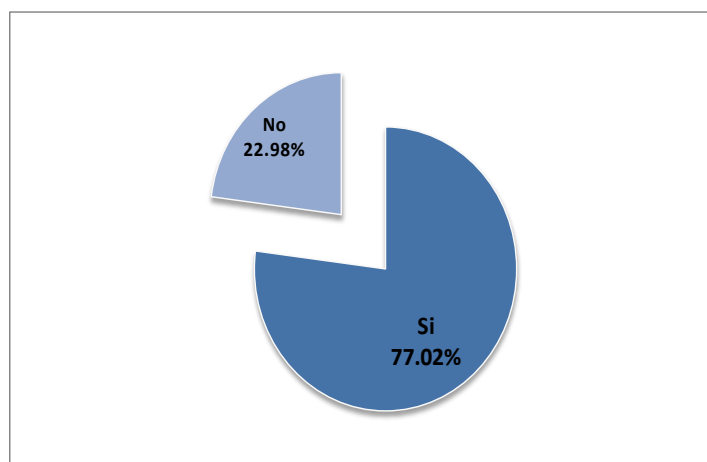
Mientras que, al hablar de las distintas enfermedades de las personas, tanto mentales como físicas (capacidad especial), se obtuvo lo siguiente:

- **Capacidad Especial:** el 91.22% de personas dijo “no” poseer ninguna capacidad especial, mientras que el 8.78% restante dijo que “sí”. Según las distintas políticas establecidas hoy en día existen diferentes programas de inclusión para las diferentes personas que tengan capacidades especiales e incluso incentivos económicos en el ámbito laboral, pero cómo se pudo observar de la muestra analizada son pocos (28 personas de 323 encuestadas) que presentarían esta distinción.
- **Suicidio:** El 90.16% contestó que no han pensado suicidarse, mientras que el 9.84% restante dijo que sí lo había pensado, siendo algunas de las razones problemas que han tenido en su casa o laborales.
- **Alcoholismo:** El 77.02% aseguró haber “probado” alguna vez licor, mientras que el 22.98% afirmó que no, esto significa que 248 personas encuestadas han ingerido alcohol de las 323 encuestadas (es decir, sólo 74 individuos no lo han consumido) como lo presenta el gráfico 19.

¹⁴Redacción Cotopaxinoticias.com, “Construcción y remodelación de centros médicos”, Cotopaxi Noticias, 16 de mayo del 2012, rescatado de <http://www.cotopaxinoticias.com/seccion.aspx?sid=13&nid=7909>

Gráfico 19

En toda su vida, ¿Alguna vez ha ingerido alcohol?



Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

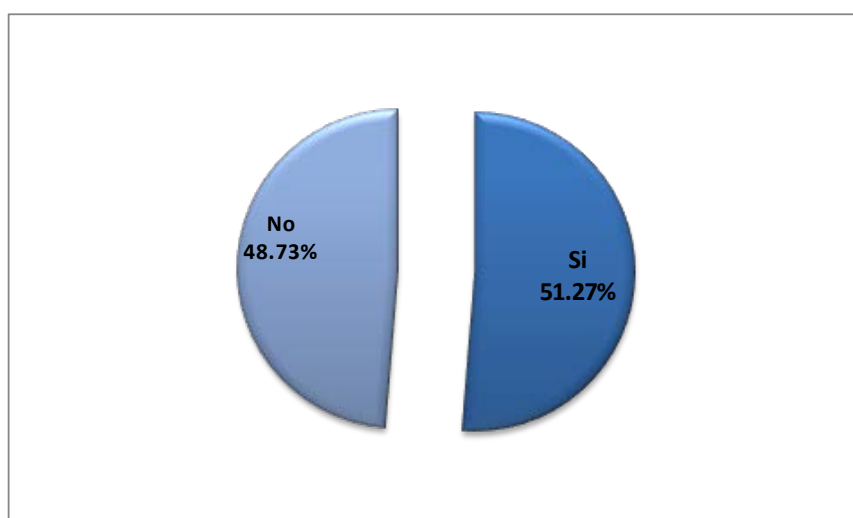
Elaboración: Andrea Clavijo

De los individuos que afirmaron haber ingerido licor, el 47.95% contestó que había empezado a “beber” cuando fue joven (es decir, 117 personas de las 248 que si bebían), el 27.46% (67 personas) cuando fue “adulto” y el 25.59% (60 personas) cuando cursaba la etapa de la adolescencia. De los que afirmaron consumirlo el 86.69% dijo “ocasionalmente” (es decir 215 individuos), el 2.87% (7 personas) ingiere “diariamente” alcohol y el 10.48% restante ya no lo consume.

- **Tabaquismo:** Al preguntarles a los individuos si alguna vez habían fumado cigarrillos o tabacos, el 51.27% afirmó que si lo había hecho mientras que el 48.73% afirmó que no; mostrando claramente un porcentaje menor de consumo al presentado en la pregunta referente al licor, ya que 161 personas de las 313 encuestadas han consumido esta droga social (tabaco/cigarrillo), como se aprecia en el gráfico 20.

Gráfico 20

¿Alguna vez ha fumado cigarrillos o tabaco?



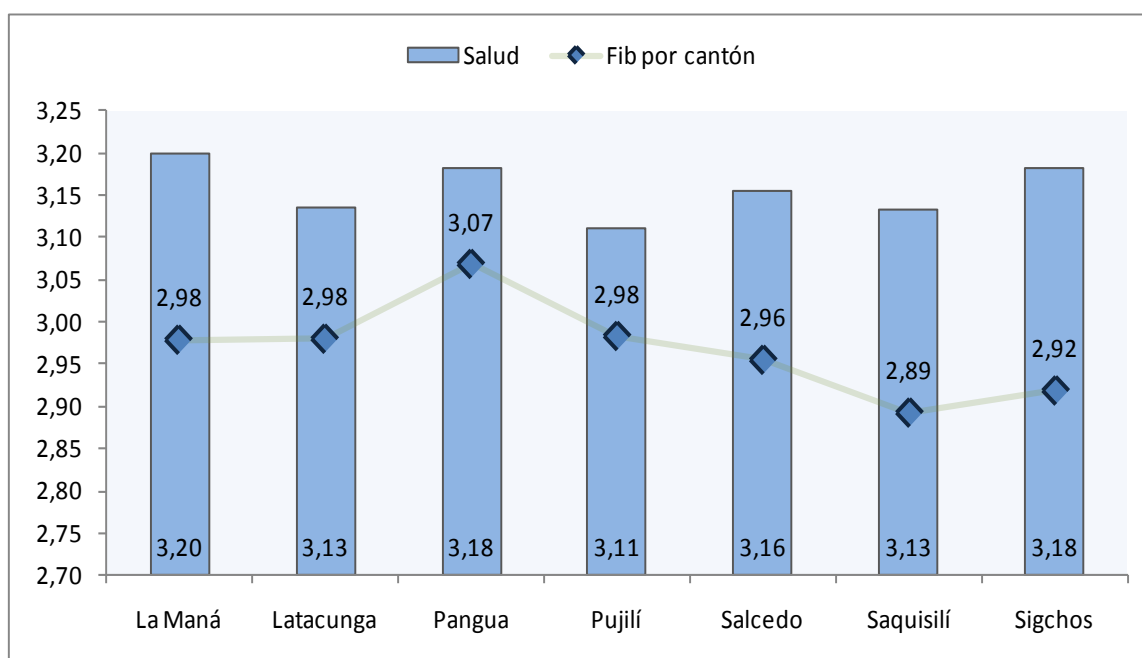
Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

Elaboración: Andrea Clavijo

Del porcentaje de individuos que afirmó el consumo de cigarrillos o tabaco, al preguntarles cuándo empezaron a fumar, en su mayoría (el 47.95%, es decir, 77 individuos) desde su juventud, mientras que el 27.46% cuando fue adulto, y el 24.59% restante en la adolescencia. Y el 78.26% dijo que lo consumía “Ocasionalmente”, por otro lado el 9.32% aseguro el consumo “diario” del mismo, y el 12.42% dejó de consumirlo.

Por lo que el índice en Estado de Salud fue de 3.15, ubicándose en el rango de “Feliz”. Siendo el cantón La Maná quien obtuvo un índice de 3.20 siendo el más alto en este dominio, mientras que Pujilí con 3.11 sería el valor más bajo en la provincia categorizándose como “Feliz”, como se presenta en el gráfico 21.

Gráfico 21
Dominio de Estado de Salud por cantón (zona urbana)



Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

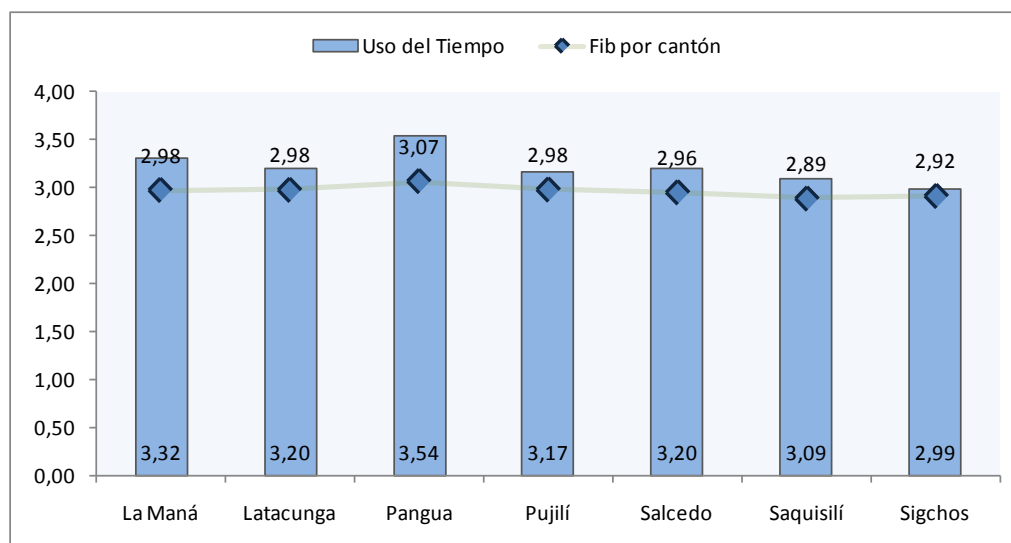
Elaboración: Andrea Clavijo

c) Uso del tiempo

En esta sección se analiza la naturaleza del tiempo en un periodo de 24 horas, así como las actividades que realiza el individuo (principalmente de trabajo y el ocio). Obteniendo la calificación de 3.21 en la categoría de “Feliz”, siendo los cantones más representativos Pangua (3.54) y La Maná (3.32). Hay que indicar que todos los cantones se encuentran en la categoría de “Feliz”, no se aprecia ninguna diferencia significativa en sus puntuaciones (ver gráfico 22).

Gráfico 22

Dominio de Uso de Tiempo por cantón (zona urbana)



Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

Elaboración: Andrea Clavijo

La tabla 11 contiene los resultados de las encuestas del dominio, siendo las preguntas más relevantes las pertenecientes a la familia y el ayudar a las demás personas, mientras que el tema leer un libro obtuvo una calificación baja, como se presenta a continuación:

Tabla 11

Preguntas pertenecientes al Dominio de Uso de Tiempo

Dominio de Uso de Tiempo							
Pregunta	La Maná	Latacunga	Pangua	Pujilí	Salcedo	Saquisilí	Sigchos
Hacer deportes	3,31	3,15	3,53	3,15	2,93	2,90	3,35
Compartir con familia y/o amigos	3,70	3,53	3,71	3,54	3,54	3,35	3,50
Al escribir/investigar/estudiar	3,09	3,00	3,53	2,92	2,91	3,00	2,56
Al descansar	3,36	3,13	3,47	3,30	3,33	3,20	2,72
Al leer un libro	3,12	2,88	3,41	2,78	2,78	2,85	2,67
Al ayudar a los demás	3,42	3,39	3,53	3,37	3,48	3,10	3,39
Al escuchar música/ver televisión/navegar	3,15	3,34	3,59	3,20	3,24	2,95	2,78
Al rezar u orar	3,39	3,18	3,53	3,07	3,37	3,35	2,94
FIB por cantón	3,32	3,20	3,54	3,17	3,20	3,09	2,99
FIB parcial	3,21						

Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

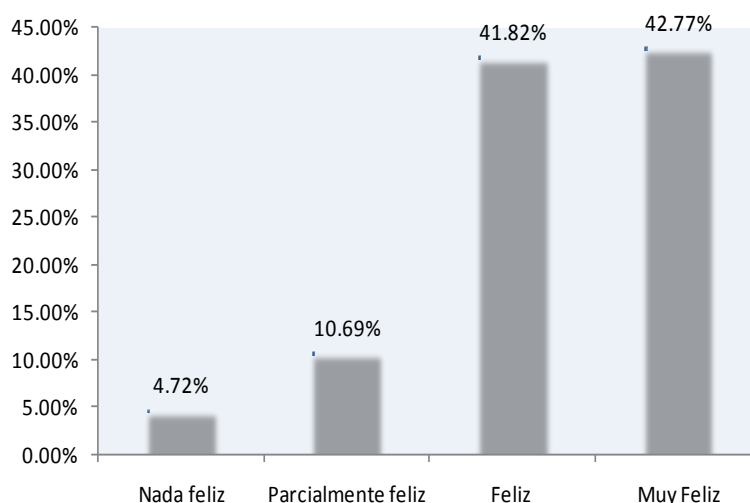
Elaboración: Andrea Clavijo

Según Layard (2005a), las relaciones familiares, comunidad y amigos, entre otros, son factores que inciden directamente en el bienestar subjetivo de los individuos. Como por ejemplo, al preguntarles acerca de qué tan felices se sienten al compartir el tiempo con su familia, el 61.30% de los encuestados respondió que se sentía “Muy feliz”, el 33.13% “Feliz”, el 4.64% “Parcialmente feliz” y el 0.93% restante como “Nada feliz”; mientras que, acerca de la felicidad percibida al ayudar a los demás, el 47.04% respondieron que se sienten “Muy felices”, el 46.73% “feliz”, el 4.98% “Parcialmente feliz” y el 1.25% restante como “Nada feliz”.

En ambos casos, la mayor parte de los individuos encuestados se declararon como “Muy felices” en las distintas preguntas realizadas, y es por eso que este dominio es uno de los de más altos promedios en la FIB de Cotopaxi para el año 2012.

La espiritualidad en esta sección tuvo un matiz diferente de lo tratado en el dominio de Bienestar Psicológico al tener puntuaciones bajas (ver tabla 8); ya que, para el dominio de Uso de Tiempo, el 42.77% de las personas encuestadas afirmó que era “Muy feliz” al rezar u orar, el 41.82% se sentía “Feliz”, el 10.69% “Parcialmente feliz” y el 4.72% restante como “Nada feliz” (ver gráfico 23).

Gráfico 23
¿Se siente feliz cuando reza u ora?



Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012
Elaboración: Andrea Clavijo

Un dato curioso es que al preguntarles si “¿se sentían felices al leer un libro?”, el 46.58% señaló sentirse “Feliz”, el 25.16% como “Muy Feliz”, el 20.19% como “Parcialmente feliz” y el 8.07% restante como “Nada feliz”, convirtiéndola en la pregunta con promedio bajo en este dominio.

Sin embargo, debido a que la encuesta contenía preguntas generales, y de manera especial en este dominio, en el cual se analiza el tiempo que como se explicó anteriormente los diferentes individuos distribuyen, y el cual se encuentra determinado por factores como son la edad, la situación económica, el nivel de instrucción, el acceso a centros de diversión, de cultura, entre otros, y de la satisfacción que las mismas generan en ellos, se excluyeron temas como etnia y género. Por lo que el valor tomado de la FIB en este segmento presenta limitaciones (es relativo) al no considerar estos temas, como por ejemplo al no analizarla sobre carga laboral que tienen las mujeres en la actualidad en el trabajo y en el hogar día con día, entre otras.

d) Experiencias educativas

La educación es parte importante para el crecimiento de una población y por ende para la sociedad. Por lo que las preguntas utilizadas se enfocaron el nivel de estudios obtenidos por los individuos, la calidad de educación percibida por los mismos, incluyendo preguntas de cultura general. Siendo las preguntas que obtuvieron los promedios más altos acerca del nivel de educación de las personas y temas de interés general (VIH/Sida y edad para votar), mientras que temas como rasgos culturales (principalmente en mitos y leyendas y canciones tradicionales nacionales) tuvieron valores bajos, según se presenta en la tabla 12:

Tabla 12

Preguntas correspondientes al Dominio de Experiencia Educativa

Dominio de Experiencia Educativa							
Pregunta	La Maná	Latacunga	Pangua	Pujilí	Salcedo	Saquisilí	Sigchos
Conocimiento y comprensión de mitos y leyendas	2,94	2,67	3,41	2,91	2,93	2,65	2,50
Conocimiento de canciones tradicionales nacionales	3,03	2,81	3,29	2,69	2,98	2,75	2,17
Edad que se puede votar	3,88	3,91	3,65	3,85	3,91	3,60	3,44
Partidos políticos	2,38	2,58	2,18	2,67	2,41	2,05	2,67
Alimentación (vegetales verdes)	3,93	3,81	3,75	3,87	3,73	3,47	3,88
Alimentación (carne roja)	2,69	3,31	3,00	3,22	3,18	3,06	2,53
VIH/Sida	3,88	3,88	3,76	3,77	3,83	3,79	3,78
Calidad de educación	3,73	3,65	3,86	3,57	3,71	3,56	3,71
Calidad de contenidos educación	3,50	3,56	3,75	3,38	3,32	3,44	3,53
FB por cantón	3,33	3,35	3,41	3,33	3,33	3,15	3,13
FB parcial	3,32						

Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

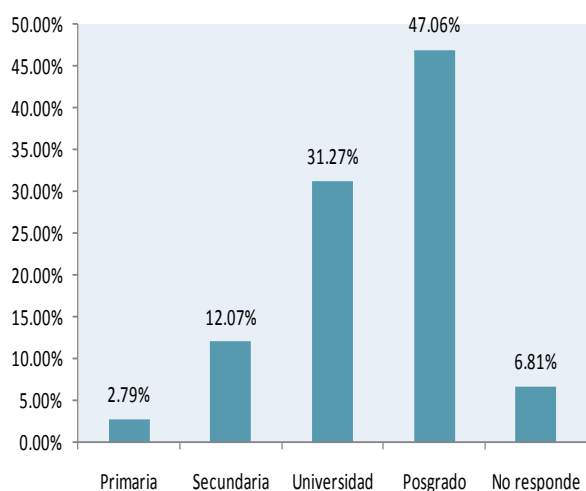
Elaboración: Andrea Clavijo

De manera general los individuos dijeron que se sentían “satisfechos” tanto con la educación como la calidad recibida por parte de las instituciones a las que habrían asistido, representando en esta categoría aproximadamente el 80% de los encuestados. Como se aprecia en el gráfico 24, la educación llega a ser un requisito importante en la formación de las personas en la provincia, pero ¿cuál es el nivel más alto que alcanzaron o desearon alguna vez alcanzar? En respuesta a esto, el 47.06% respondió el posgrado (152 personas), el 31.27% la “universidad” (101 personas), el 14.86% restante entre la “secundaria” y “primaria”, respectivamente (48 personas).

Gráfico 24

Educación de los cotopaxenses (zona urbana)

a) Nivel de estudios



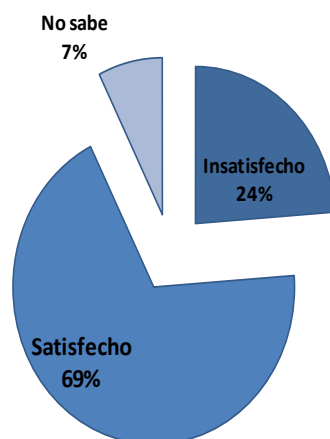
b) Educación



Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

Elaboración: Andrea Clavijo

c) Calidad de educación



Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012
Elaboración: Andrea Clavijo

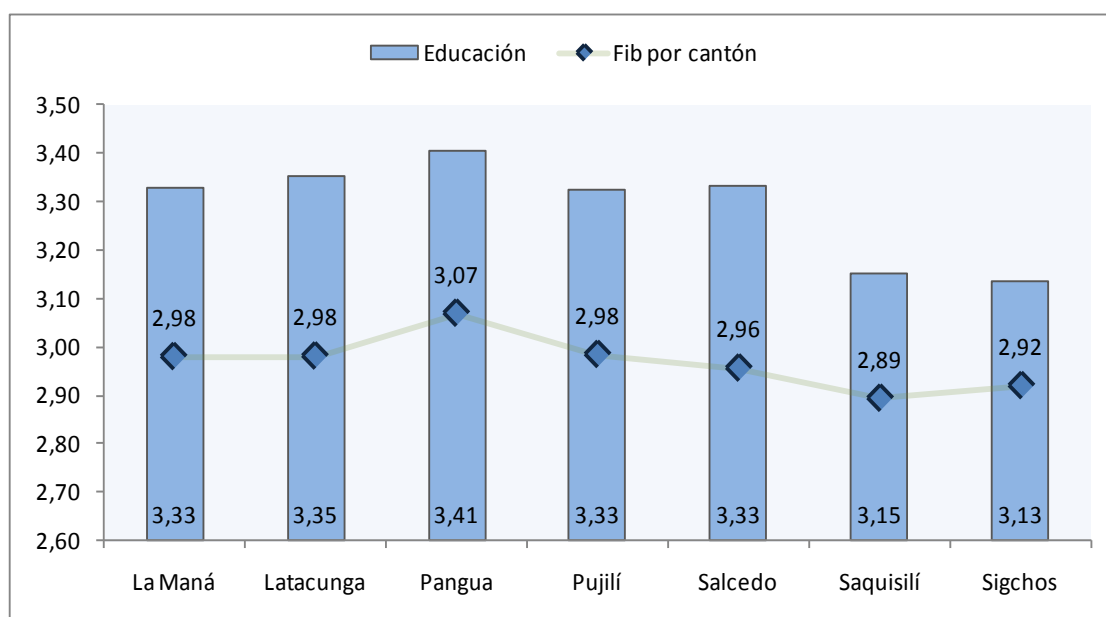
Al hablar de temas generales, se presenta lo siguiente:

- **VIH/Sida:** La mayoría de los individuos, es decir, el 91.88% conoce este tema, mientras que el 8.13% dijo que “no” le era familiar este término. La importancia del conocimiento de este tema radica, en las implicaciones de salud que el mismo genera al ser una de las enfermedades más peligrosas y contagiosas, no sólo en el Ecuador sino en el mundo entero.
- **Edad de voto:** El 91.85% “sí” saben a qué edad se puede hacer uso del derecho al voto (293 personas) y el 8.15% restante (26 personas) contestó que “no” lo sabía. Según lo establece la Constitución de la República del Ecuador (2008), todos los ecuatorianos tienen derecho a votar a partir de los 16 años.
- **Salud alimenticia:** La mayoría de personas estaban de acuerdo en que los vegetales verdes eran buenos para su salud (90.07%); mientras que al preguntarles sobre la carne roja (vacuna) el 57.09% se encontró de acuerdo.
- **Canciones nacionales:** El 45.96% dijo “sí” conocer sobre canciones tradicionales nacionales, el 44.10% que conocía “poco” y el 9.94% restante dijo que “no”, mostrando así la existencia de una posible aculturación o pérdida de cultura a nivel provincial (en todos los cantones los promedios fueron bajos).

El índice de experiencia educativa se ubica en 3.32 (mayor al índice provincial), categorizada como “Feliz”; siendo los cantones de Pangua y La Maná con 3.41 y 3.35 respectivamente los índices más altos en la provincia, mientras que el cantón Sigchos con 3.13 presenta el índice menor en comparación con los demás cantones (ver gráfico 25).

Gráfico 25

Dominio de Experiencia Educativa por cantón (zona urbana)



Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

Elaboración: Andrea Clavijo

e) Diversidad cultural

Según Edwart Burnett (1871), fundador de la antropología académica, “cultura” son las aptitudes y los hábitos adquiridos por el hombre como miembro de una sociedad. Sin embargo, este término hace referencia a una “conducta compartida” en relación con los rasgos particulares y específicos de una sociedad que estarían determinados o identificados de acuerdo a la edad, género, entre otros. Hay que destacar lo siguiente, no se puede hablar de un concepto singular de cultura, es decir, son varias culturas las que conviven e interactúan según las distintas formas y perspectivas de comportamiento social, por lo que su diversidad se constituye en la “riqueza” de cada lugar. Por otra parte, “cultura” también hace alusión a “algo” construido por el hombre, que se manifiesta en la interacción social conformada por quienes coexisten en un mismo espacio global o local.

Sin embargo, como se puede apreciar no existe una única definición para este término, por lo que, para la construcción de las preguntas en esta sección se tomó en consideración principalmente temas de tradiciones y diversidad cultural, es decir, la presencia de identidad, valores y creatividad en el individuo, el autoconocimiento de sus raíces y la autoeducación en ellas. Siendo las preguntas que impulsan a este dominio temas familiares, mientras que al preguntar sobre el idioma aprendido en la infancia obtuvo valores bajos, como lo presenta la tabla 13 a continuación:

Tabla 13
Preguntas correspondientes al Dominio de Diversidad Cultural

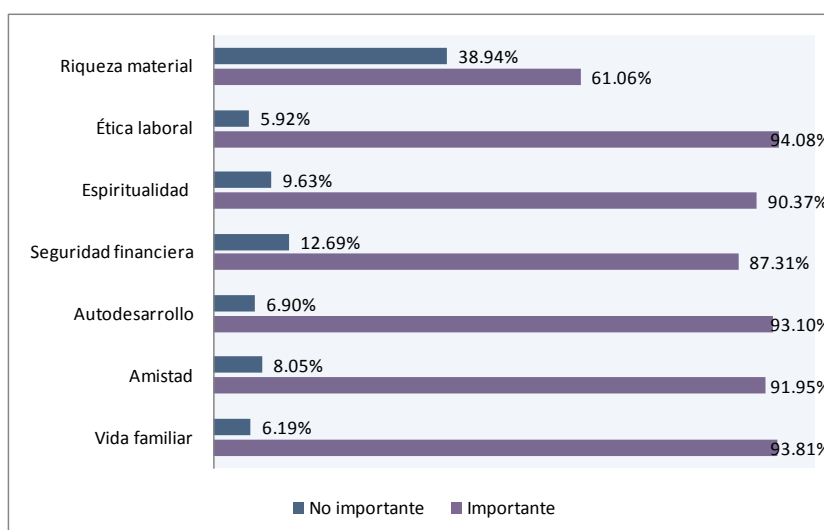
Dominio de Diversidad Cultural							
Pregunta	La Maná	Latacunga	Pangua	Pujilí	Salcedo	Saquisilí	Sigchos
Vida familiar	3,76	3,78	3,88	3,59	3,74	3,35	3,59
Amistad	3,52	3,50	3,53	3,39	3,43	3,25	3,53
Autodesarrollo	3,39	3,46	3,56	3,51	3,57	3,55	3,18
Seguridad financiera	3,30	3,19	3,29	3,41	3,35	3,30	2,82
Espiritualidad	3,48	3,35	3,41	3,44	3,63	3,40	3,35
Ética laboral	3,61	3,59	3,59	3,49	3,57	3,45	3,53
Riqueza material	2,52	2,66	2,53	2,81	2,76	2,85	2,24
Participación en fiestas locales	2,88	2,45	3,47	2,72	2,26	2,75	2,87
PIB por cantón	3,31	3,25	3,41	3,30	3,29	3,24	3,14
PIB parcial	3,27						

Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

Elaboración: Andrea Clavijo

Al preguntarles a las personas la importancia que le daban a diferentes temas en la vida diaria, la mayoría de personas, es decir aproximadamente el 90%, afirmaron que eran “muy importantes” los temas como la vida familiar, la ética laboral y la amistad, a diferencia de la riqueza material, en la cual el 61.06% de individuos dijo que era “importante”, mientras que el 38.94% lo estableció como “no importante”. Esto implica que los cotopaxenses ponderan más el tiempo entregado a la familia o a los amigos que a la riqueza material, aun cuando muchos de ellos la definieron como “necesaria” (ver gráfico 26).

Gráfico 26
¿Qué tan importante es para usted...?



Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

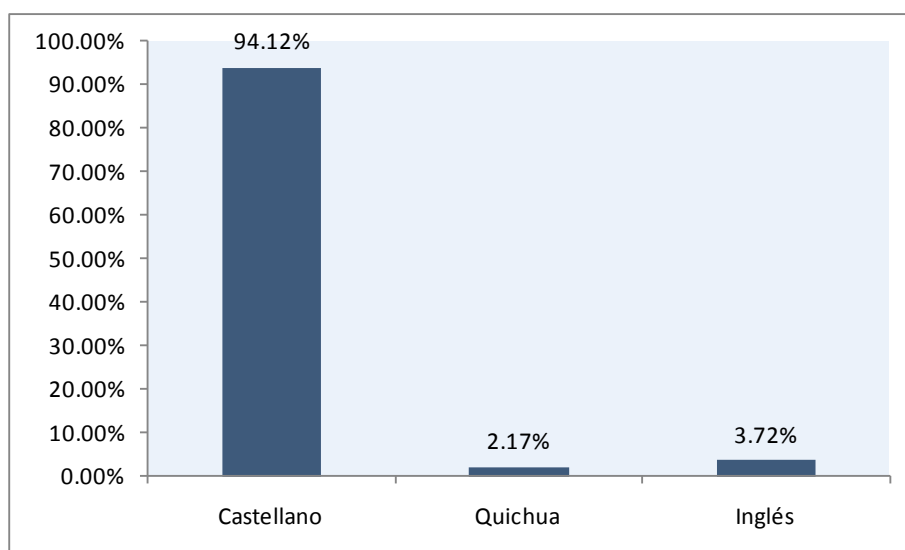
Elaboración: Andrea Clavijo

En cambio al preguntar cuál fue el primer idioma que el individuo habría aprendido por primera vez en su infancia, el 94.12% respondió el español o castellano (304 personas), mientras que el “quecha” y el “inglés” lo han aprendido el 5.89% restante (19 personas), según consta en el gráfico 27. Sin embargo en el artículo 2 de la Constitución de la República del Ecuador 2008 establece como idioma oficial el castellano, se reconoce también en relación intercultural al kichwa y el shuar como idiomas oficiales. Hay que recordar que la lengua materna es clave para la construcción de nuestra identidad, con la conquista española fue impuesto a nuestros ancestros el castellano como una forma para comunicarse dejando de lado su lengua originaria (Quechua), que por como se muestra en

el gráfico en la actualidad está ya casi olvidado, mostrando rasgos de aculturación en la provincia.

Gráfico 27

¿Cuál fue el idioma principal que aprendió por primera vez en su infancia?



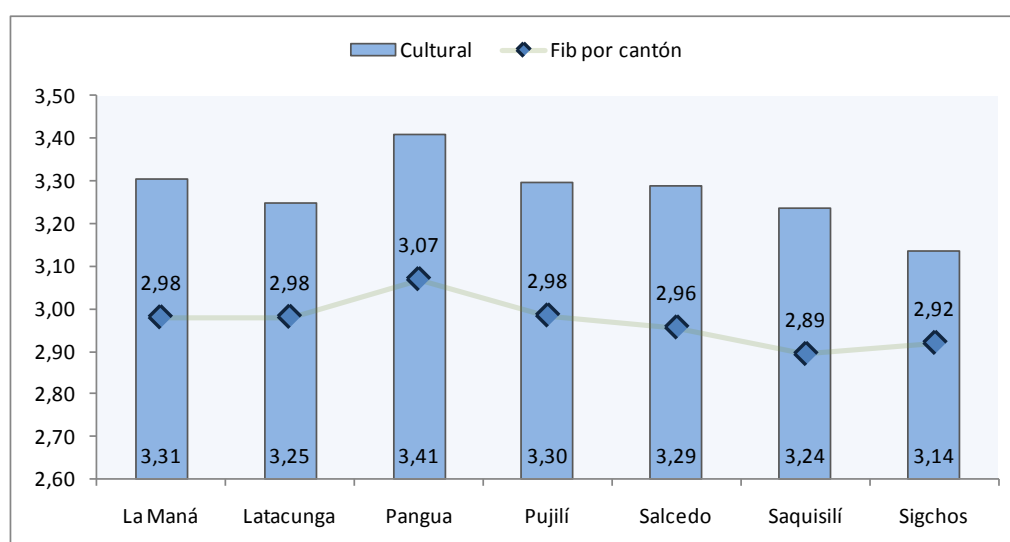
Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

Elaboración: Andrea Clavijo

De manera general, este dominio obtuvo un promedio de 3.27 (valor mayor que el índice provincial) ubicado en la categoría de “Feliz”, siendo Pangua el cantón que presenta el mayor índice en la provincia con 3.41, mientras que Sigchos se encuentra con los índices más bajos en la provincia con 3.14 respectivamente, como se aprecia en el gráfico 28.

Gráfico 28

Dominio de Diversidad Cultural por cantón



Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

Elaboración: Andrea Clavijo

f) Calidad de gobernabilidad

Teniendo en cuenta la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano (1789), constituido en Asamblea Nacional del pueblo Francés, en el cuál se estableció que:

“(…) la ignorancia, el olvido o el menosprecio de los derechos del hombre son las únicas causas de las calamidades públicas y la corrupción de los gobiernos, han resuelto exponer, en una declaración solemne, los derechos naturales, inalienables y sagrados del hombre, a fin de que esta declaración, constantemente presente para todos los miembros del cuerpo social, les recuerde sin cesar sus derechos y sus deberes; a fin de que los actos del poder legislativo y del poder ejecutivo, al poder cotejarse a cada instante con la finalidad de que toda institución política, sean más respetados y para que las reclamaciones de los ciudadanos, en adelante fundadas en principios simples e indiscutibles redunden siempre en beneficio del mantenimiento de la Constitución y de la felicidad de todos. (...)” (Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano, Preámbulo, 1789)

Con referencia a lo anterior, se procedió a evaluar la calidad de gobernabilidad y la percepción que tenían los individuos frente al mismo, tomando en cuenta temas como el desempeño en la prestación de servicios (salud y educación), desigualdad, corrupción, entre otros en el último año transcurrido, mismas que se encuentran recopiladas en la tabla 14. Siendo las de mayor promedio los servicios de salud y necesidades educativas, mientras que, al preguntar acerca de temas de justicia, medios de comunicación obtuvieron las puntuaciones más bajas en el dominio, como se presenta a continuación:

Tabla 14

Preguntas correspondientes al Dominio Calidad de Gobernabilidad

Dominio de Calidad de Gobernabilidad							
Pregunta	La Maná	Latacunga	Pangua	Pujilí	Salcedo	Saquisilí	Sigchos
Creación de puestos de trabajo	1,79	2,29	2,41	2,17	1,78	1,95	2,17
Reducción de brecha entre ricos y pobres	1,81	1,84	1,82	1,83	1,58	1,75	1,83
Necesidades educativas	2,30	2,53	2,56	2,67	2,22	2,10	2,28
Servicios de salud	2,53	2,65	2,59	2,59	2,57	2,40	2,50
Lucha contra corrupción	1,91	1,95	2,29	2,08	1,65	1,75	1,94
Protección al medio ambiente	2,13	2,21	2,65	2,36	2,07	1,95	2,33
Dirección gobierno	3,20	3,17	3,43	3,41	3,36	3,29	3,33
Tribunales de justicia	2,82	2,70	2,60	2,58	2,37	2,40	3,00
Medios de comunicación	2,24	2,55	2,83	2,44	2,42	2,17	2,50
FIB por cantón	2,30	2,43	2,58	2,46	2,22	2,19	2,43
FIB parcial	2,39						

Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

Elaboración: Andrea Clavijo

La educación al igual que la salud, se establecen como “derechos de segunda generación”¹⁵ o también conocidos como “derechos económicos, sociales y culturales”, porque dan respuesta a las condiciones indispensables en la satisfacción de necesidades básicas de los individuos, y es por esto que el Estado los garantiza de una manera universal y gratuita.

En la salud, el 51.71% de los encuestados dijo que era “bueno”, mientras que el 35.83% lo definió como “excelente”, y el 12.46% como “pobre”. Hay que destacar que según algunas personas, el servicio de salud habría mejorado de una manera significativa (es decir, reciben

¹⁵ Los derechos de segunda generación fueron incorporados a finales del siglo XIX y durante el XX. Entre estos derechos se presenta los siguientes: Vivienda adecuada, cultura, alimentación, agua y saneamiento, trabajo y derechos laborales, educación y salud. Mismos que tratan de fomentar una igualdad “real” en las personas y a la vez ofrecerles las mismas oportunidades para llegar a una “vida digna”.

medicinas gratuitas, la atención es personalizada y existe una mejora en la infraestructura de hospitales públicos) generando así mayor confianza.

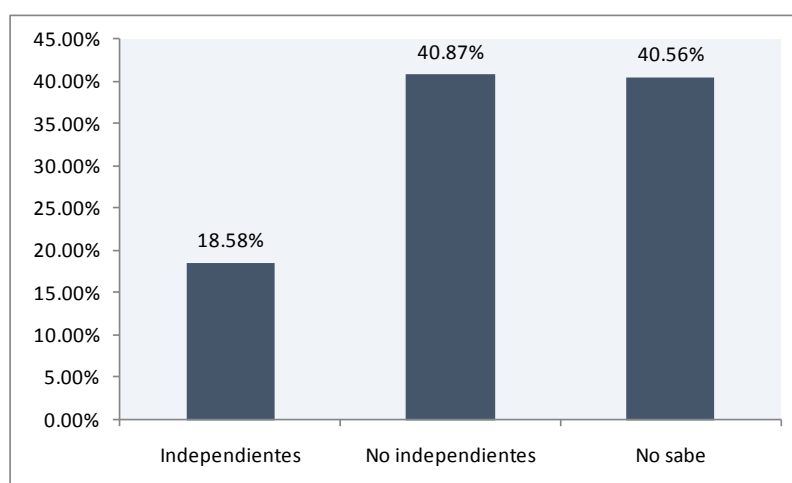
Mientras que en las necesidades educativas, el 60% señaló que era “bueno”, el 28.13% como “excelente” y el 11.88% restante como “pobre”. Al igual que en la salud, muchas personas dijeron sentirse contentas al tener una educación gratuita, ya que hoy el estado lo garantiza, por lo que se incrementó la infraestructura de escuelas y colegios y se entregan libros de forma gratuita en escuelas y colegios.

Por otro lado, según Chekola (2006) los sentimientos y sensaciones positivas de los individuos tienen protagonismo en la búsqueda de la felicidad, por lo que, al preguntarles su percepción en temas de tribunales de justicia y los medios de comunicación presentó lo siguiente:

Al preguntarles a los individuos acerca de los tribunales de justicia el 40.87% piensa que son “Dependientes” a la injerencia del gobierno, el 40.56% dijo que “no sabe”, y, el 18.58% restante piensa que no es “independiente” (ver gráfico 29). Mientras que en la Constitución del Ecuador 2008 al referirse a la justicia, en el Capítulo VIII contiene los derechos de protección, en el cual se establece que todos los ciudadanos y ciudadanas tienen el derecho a acceder a la justicia, en forma gratuita, efectiva, imparcial, oportuna y pronta, incluyéndose el derecho al debido proceso.

Gráfico 29

En su opinión, ¿son independientes los tribunales de justicia de la injerencia del gobierno?



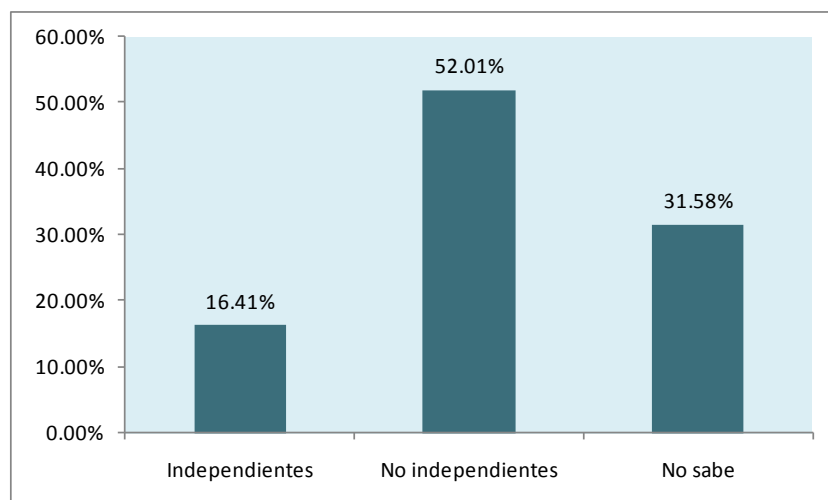
Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

Elaboración: Andrea Clavijo

En el Artículo 66 de la Constitución se establece los derechos de libertad como un bien supremo que debe ser defendido. El término “libertad” en este contexto, se refiere a la libertad de opinión, información, comunicación, entre otros. Sin embargo, al analizar la percepción que tenían los individuos sobre si el gobierno tiene influencia alguna o no sobre los medios de comunicación, el 52.01% sostuvo que eran “Dependientes”, el 31.58% “no lo sabe”, y el 16.41% restante como “independiente” (ver gráfico 30).

Gráfico 30

En su opinión, ¿hasta qué punto los medios de comunicación están libres de la influencia del Gobierno?



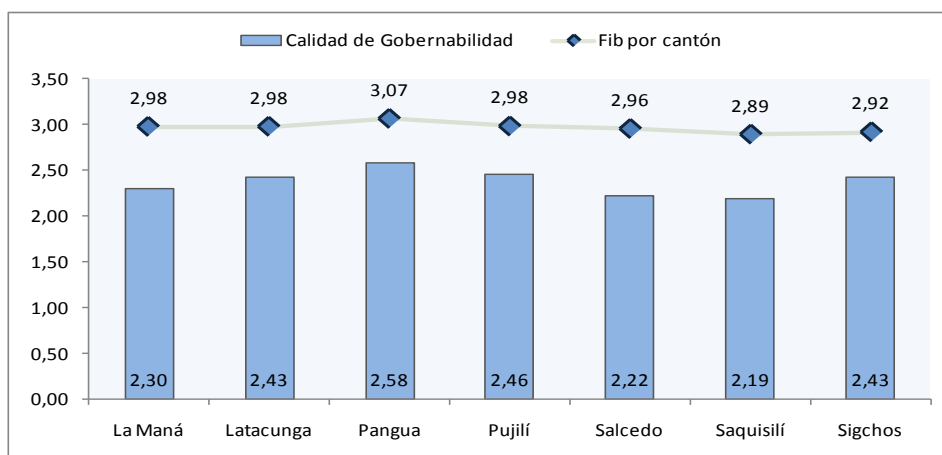
Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

Elaboración: Andrea Clavijo

Por otro lado, al preguntarles sobre su percepción sobre la dirección del gobierno, el 43.34% señaló que se encontraba en la “dirección correcta”, mientras el 32.82% “no lo sabía”, y el 23.82% restante en la “dirección equivocada”. Esto implica que aun cuando el Estado “asuma” las cargas financieras en materia de salud, educación, entre otras, convirtiéndolas en responsabilidades subsidiarias y se perciban como “excelentes”, los ciudadanos observan con desconfianza las actuaciones tomadas hasta el momento por el gobierno al tratarse de temas de interés general y bienestar social como son la justicia y libertad de expresión al considerárselas en su mayoría como “dependientes”. Por lo que, el Índice de Calidad de la Gobernabilidad es de 2.39 (menor al índice del promedio provincial) en la categoría de “Infeliz”. Como se puede apreciar en el gráfico 31, el cantón Pangua presenta el mayor promedio en este dominio con 2.58, mientras que el más bajo es Saquisilí con 2.19:

Gráfico 31

Dominio de Calidad de Gobernabilidad por cantón (zona urbana)



Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

Elaboración: Andrea Clavijo

g) Vitalidad comunitaria

“Quién no puede vivir en sociedad o no necesita nada por su propia suficiencia, o no es miembro de la ciudad, sino un bárbaro o un dios.”

Aristóteles

La vitalidad comunitaria puede verse como las relaciones recíprocas existentes, válgase la redundancia en una comunidad o cantón, que se establecen en la construcción de la realidad social y un proceso de activación social¹⁶. Es por eso, que este término propone en sí un medio de cambio social, ya que interactúan indicadores como el sentido de pertenencia, las necesidades y situaciones reales en una sociedad (ver tabla 15), es decir, marca un proceso de auto identificación y conformación de una identidad. Hay que recordar que, en el “juego de la vida”, unos seres humanos nacen mientras otros son adultos y otros envejecen, pero todos ellos desde el más pequeño al más grande coexisten en un mismo espacio y en un mismo tiempo, y cada generación tiene un modo de ver y experimentar la vida, y el establecer relaciones de pertenencia social en su comunidad.¹⁷

Tabla 15
Preguntas de Dominio de Vitalidad Comunitaria

Dominio de Vitalidad Comunitaria							
Pregunta	La Maná	Latacunga	Pangua	Pujilí	Salcedo	Saquisilí	Sigchos
Migración	3,50	3,42	3,65	3,59	3,73	3,50	3,44
Sentido de pertenencia	2,31	2,21	2,13	2,38	2,12	2,53	2,72
Colaboración vecinos	2,26	2,39	2,59	2,38	2,00	2,42	2,89
Víctima delito	3,63	3,43	3,65	3,59	3,74	3,60	3,89
FB por cantón	2,92	2,86	3,00	2,99	2,90	3,01	3,24
FB parcial	2,93						

Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

Elaboración: Andrea Clavijo

Al hablar de problemas comunitarios, se tiene a la delincuencia constituyéndose en uno de los más graves dentro de la población y que afecta a todos los niveles sociales dentro de una sociedad. Pero en la provincia, el 78.26% de las personas encuestadas han mencionado que “no” ha sido víctimas de un delito, mientras que el 21.74% “sí” han sufrido alguna clase de delito, mostrando así que existe un nivel de delincuencia pero en una menor proporción en relación a otras provincias como Pichincha y Guayas¹⁸.

En cambio, la migración interna ha sido un tema transcendental en la provincia, ya que la mayoría de individuos se traslada fuera de la provincia por temas laborales y de estudios principalmente, pero según los resultados establecidos en las encuestas, el 76.01% (244 personas) respondió que “no” ha emigrado ningún familiar, mientras que el 23.99% (77 personas) dijeron que “sí” habrían emigrado, mostrando así un cambio en este proceso ya que es menor la proporción de personas que afirmó haber tenido familiares que han migrado a otras partes fuera de la provincia.

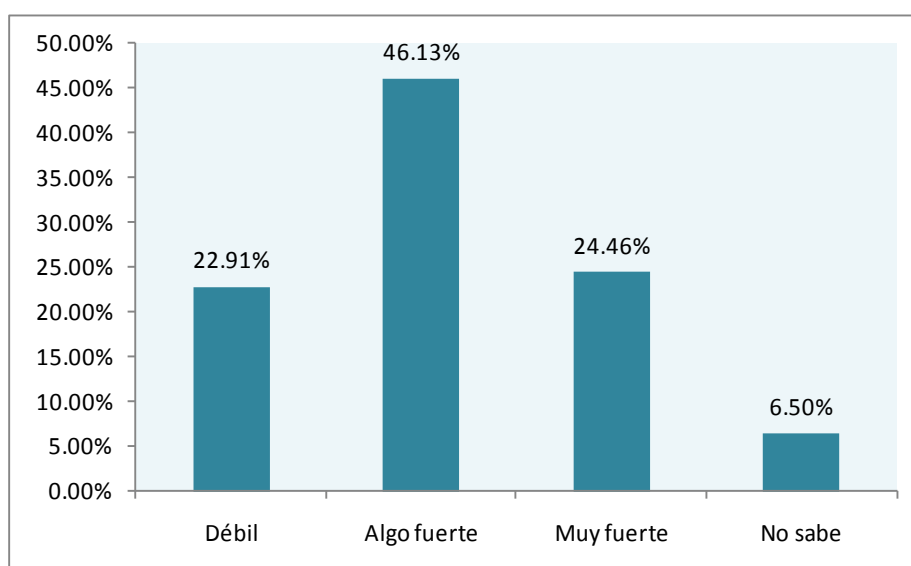
¹⁶ Este es un concepto que pertenece al Modelo de cambio social desarrollado por Gonzalo Musitu, Sofía Buelga y Terebal Jiménez en el capítulo 4 “Perspectivas Socio-comunitarias” en el que trata acerca de problemas sociales y el cambio social para América Latina, pág. 44.

¹⁷ Es un concepto desarrollado por María José Martínez (2011) acerca de “La dinámica generacional”

¹⁸ Son tomadas en referencia por el crecimiento poblacional que han tenido en los últimos años.

Por otra parte, el 46,13% percibe como “algo fuerte” su sentido de pertenencia (149 personas de 323 encuestados), el 22.91% (74 personas) como “débil”, y el 24.46% restante (79 personas) como “muy fuerte (ver gráfico 32); por lo que la pregunta que queda flotando en el aire es lo siguiente: De qué le sirve al Ecuador en su conjunto tener una capital maravillosa, patrimonio de la humanidad donde sus habitantes viven en relativas condiciones de bienestar, o una ciudad como Guayaquil, dónde sus élites viven en ciudadelas amuralladas, separadas de la angustia popular por los muros de concreto. De qué nos sirve si en el Ecuador en general, aun percibiéndose un mejoramiento a nivel de servicios de salud, educación, los tintes como el desempleo, la inseguridad pública siguen siendo temas de todos los días, y lo que es aún peor las personas no saben cuál es su sentido de pertenencia, es decir, se sigue especulando entre quiénes fuimos, quienes somos y en qué nos diferenciamos y qué nos une como ciudadanos y ciudadanas, como nación o como pueblo.¹⁹ Ya que en la provincia se observa una carencia importante de algo tan añorado como es el sentido de pertenencia, el saber de qué a nivel macro somos ecuatorianos, pero a nivel interno nos constituimos en cotopaxenses y deberíamos estar orgullosos de serlo.

Gráfico 32
¿Cómo describiría su sentido de pertenencia...?



Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

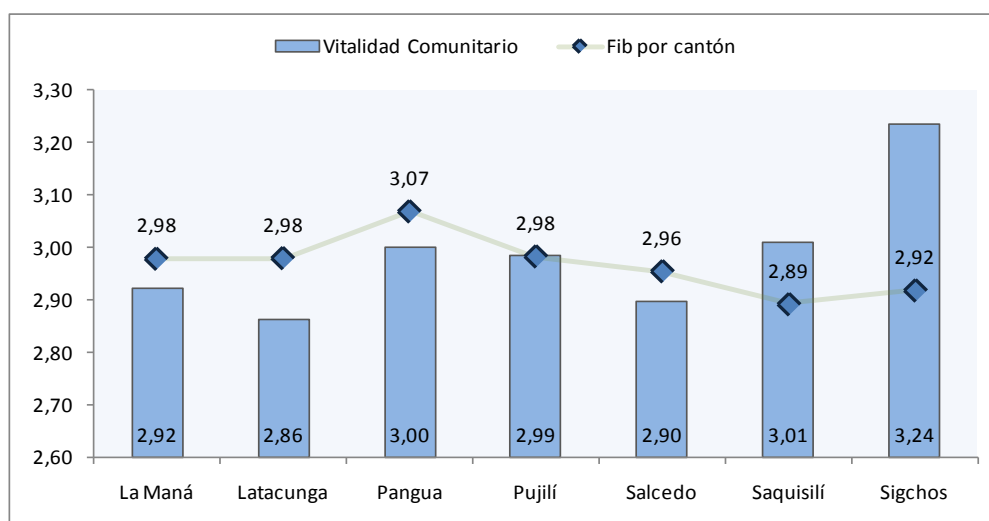
Elaboración: Andrea Clavijo

Es por todo lo anterior que, el índice de Vitalidad Comunitaria es de 2.93 (mayor al promedio provincial) ubicado en la categoría de “Feliz”. Sigchos es el cantón con mayor promedio en este dominio de 3.24, en la categoría de “Feliz”; mientras que Latacunga es el de menor índice con 2.86, como se presenta en el gráfico 33.

¹⁹ Se parafraseó lo dicho por Diego Novoa (1999) y Silvia Álvarez, en el libro Ecuador: Identidad o Esquizofrenia de Miguel Donoso Pareja.

Gráfico 33

Dominio de Vitalidad Comunitaria por cantón (zona urbana)



Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

Elaboración: Andrea Clavijo

h) Diversidad medioambiental

Al hablar de diversidad medioambiental, se tiene también en consideración los problemas ecológicos por la relación o interacción existente entre el individuo y los sistemas ambientales, es decir, su proceso de ajuste, adaptación mutua y acomodación continua permitiendo el desarrollo de ambas partes (D'Augelli, 2003; Musitu y Buelga, 2004; Herrero, 2004), a la vez, en el Ecuador la Constitución de Montecristi 2008 garantiza el Sumak Kawsay o buen vivir, término que propone una forma distinta de ver la vida, que parte de la idea de que los seres humanos y la naturaleza deben convivir y tener un desarrollo en armonía y equilibrio, para complementar en el Art. 14 se reconoce “el derecho de la población a vivir en un ambiente sano y ecológicamente equilibrado, que garantice la sostenibilidad y el buen vivir”.

En referencia a lo anterior, en este dominio se buscó examinar la percepción que tienen los individuos acerca de los diferentes recursos naturales, la diversidad ecológica y el impacto al medio ambiente, como se observa en la tabla 16, siendo las preguntas que tienen el promedio más alto las correspondientes a temas ambientales, mientras que las preguntas con menor puntuación son las referentes a la calidad de agua potable y aire.

Tabla 16

Preguntas correspondientes al Dominio de Problemas Ecológicos

Dominio de Diversidad Medioambiental							
Pregunta	La Maná	Latacunga	Pangua	Pujilí	Salcedo	Saquisilí	Sigchos
Leyes contra contaminación	3,70	3,74	3,65	3,69	3,82	3,44	3,75
Regulaciones medioambientales	3,80	3,78	3,76	3,69	3,67	3,67	3,63
Impuestos en temas ambientales	3,81	3,65	3,73	3,59	3,64	3,41	3,87
Calidad de agua potable	1,91	2,21	2,31	1,90	2,18	1,89	2,33
Calidad del aire	2,13	2,15	2,06	2,02	2,07	1,80	2,11
FB por cantón	3,07	3,10	3,10	2,98	3,08	2,84	3,14
FB parcial	3,06						

Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

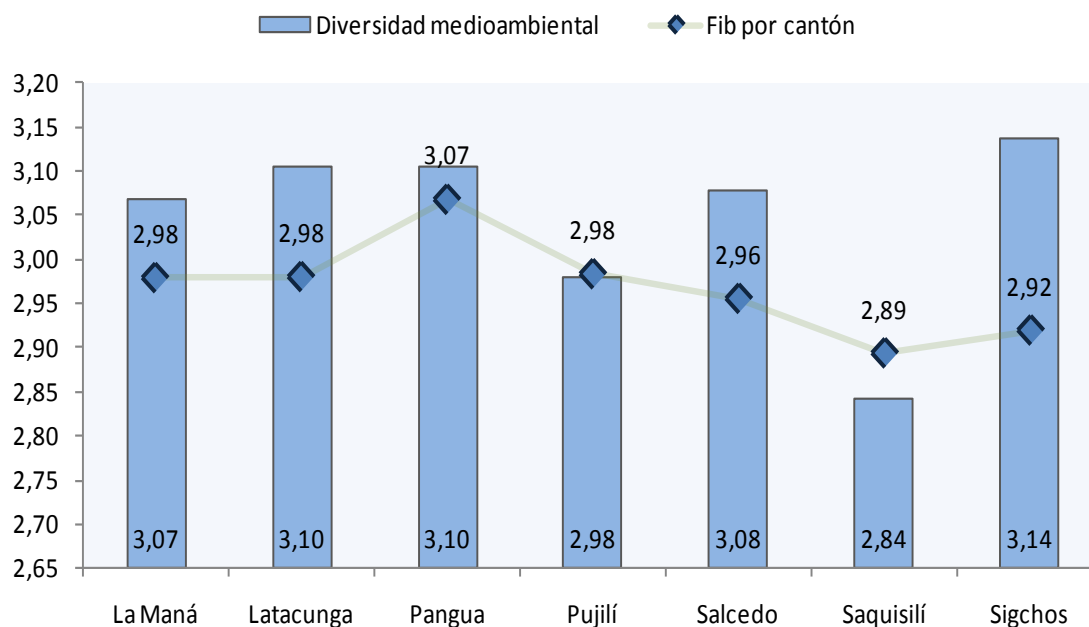
Elaboración: Andrea Clavijo

Al preguntarles acerca de si debería existir alguna penalización por no cumplir con las regulaciones ambientales, el 98.46% (255 personas) se encuentra de “acuerdo”, el 1.54% (24 personas) está en “desacuerdo”. Mientras que en el tema de leyes más estrictas contra la contaminación, el 85.43% estaría de “acuerdo” (258 personas), el 14.7% (44 personas) está en “desacuerdo”. Estos son dos temas importantes, ya que la provincia posee una riqueza natural que está en riesgo en el debate interno que se genera entre economía o naturaleza, es decir, la creación de empleo, carreteras vs. cuidado medioambiental. Sin embargo, como se pudo apreciar la mayoría de personas encuestadas tiene “conciencia ambiental”, al estar de acuerdo en la penalización al no cumplimiento con las regulaciones ambientales y a la existencia de leyes más estrictas con el fin de la conservación y cuidado del medio ambiente.

Por otro lado, el tema de la calidad de agua potable del lugar donde residen los individuos, el 58.97% (184 personas) declara que es “buena” la calidad de agua potable que reciben, el 23.40% (73 personas) dice que es “mala”, el 17.63% (55 personas) lo establecen como “excelente”. Siendo la calificación del dominio de Diversidad Medioambiental de 3.06 categorizado como “Infeliz”. El cantón con mayor índice es Sigchos 3.14, mientras que el cantón Saquisilí, con 2.84 se encontraría con menor índice, como se presenta en el gráfico 34.

Gráfico 34

Dominio de Diversidad Medioambiental por cantón (zona urbana)



Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012
Elaboración: Andrea Clavijo

i) Niveles de Vida

Al hablar acerca de los niveles de vida, llega a la mente la pregunta ¿es necesario el dinero para ser feliz?, ya que el bienestar social en términos de condiciones de vida, sugieren el hecho de que las personas deberían tener una buena vida o una vida deseable, que difiere en términos de cultura (Alem entre otros, 2009), y está determinada bajo la situación económica y financiera que los individuos posean, complementándose a lo dicho por Aristóteles al referirse que la felicidad estaba en la “vida contemplativa”, pero que para experimentar esa vida era “necesario” tener resuelta la provisión de bienes exteriores, es decir, con ello se podría eliminar el malestar que genera el tener bajos ingresos, el desempleo o un trabajo de mala calidad. Sin embargo, Frey y Stutzer (2002) en su análisis realizado observaron que el dinero en cierto sentido aumentaba la felicidad de los individuos, pero que este incremento tenía un límite e incluso disminuía en el tiempo (Gardner y Oswald, 2001 en Giarrizzo Victoria), concluyendo así que altos ingresos a menudo no se traducían en mayores niveles de felicidad y que a la vez estaba afectado en la comparación que surgía entre individuos (posición relativa). Por lo que en este dominio abarcó temas como la situación económica básica de la gente, niveles de ingresos en el hogar, la seguridad financiera, alimentaria y vivienda (ver tabla 17).

Tabla 17
Preguntas correspondientes al Dominio de Nivel de Vida

Dominio de Nivel de Vida							
Pregunta	La Maná	Latacunga	Pangua	Pujilí	Salcedo	Saquisilí	Sigchos
Situación financiera	2,84	2,93	3,00	2,88	3,07	2,72	2,33
Nivel de ingreso	2,03	1,91	1,82	1,93	2,00	1,95	2,22
Satisfacción con deuda	2,75	3,15	3,20	3,20	2,83	3,00	3,23
PIB por cantón	2,54	2,66	2,67	2,67	2,63	2,56	2,60
PIB parcial	2,63						

Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

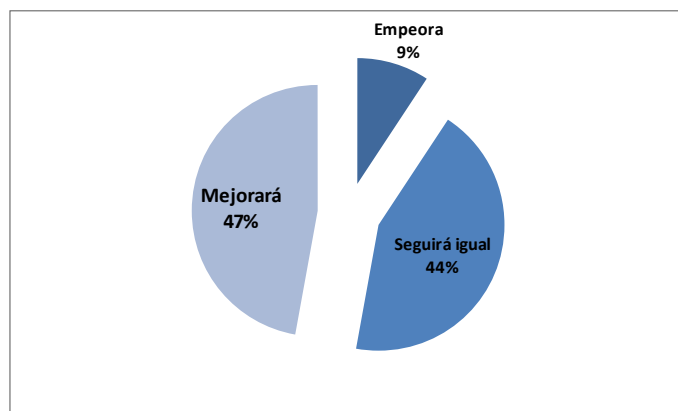
Elaboración: Andrea Clavijo

Como ya se ha expuesto, este índice analiza principalmente la percepción acerca de la situación económica de los individuos, por lo que al preguntarles acerca de si el ingreso satisface las necesidades cotidianas, el 78.33% (253 personas) asegura que su ingreso total satisface “lo suficiente” con las necesidades cotidianas, el 15.79% (51 personas) afirma que sus ingresos son “nada suficientes”, y el 5.88% (19 personas) es “más que suficiente” (ver gráfico 35). Sin embargo, según el INEC el salario mínimo se ubicó en el 2012 a US\$ 292 aproximadamente mientras que la canasta básica para una familia integrada por cuatro miembros al mismo año llegó a ser cerca de US\$ 595,70 aproximadamente²⁰. En estos términos, aun cuando los cotopaxenses en su mayoría hayan afirmado que su ingreso les satisface de una manera suficiente, dos personas que tuvieron ingresos de salario mínimo no pudieron haber accedido a la canasta básica.

²⁰ Negocios (2013, enero, 01) Ecuador cerró con una inflación de 4,16% durante el 2012. **El Comercio**. http://www.elcomercio.com/negocios/precios-inflacion-Ecuador-2012_0_842315768.htm [Consulta: 14 de septiembre del 2013]

Gráfico 35

¿En qué medida su ingreso total del hogar satisface las necesidades básicas?



Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

Elaboración: Andrea Clavijo

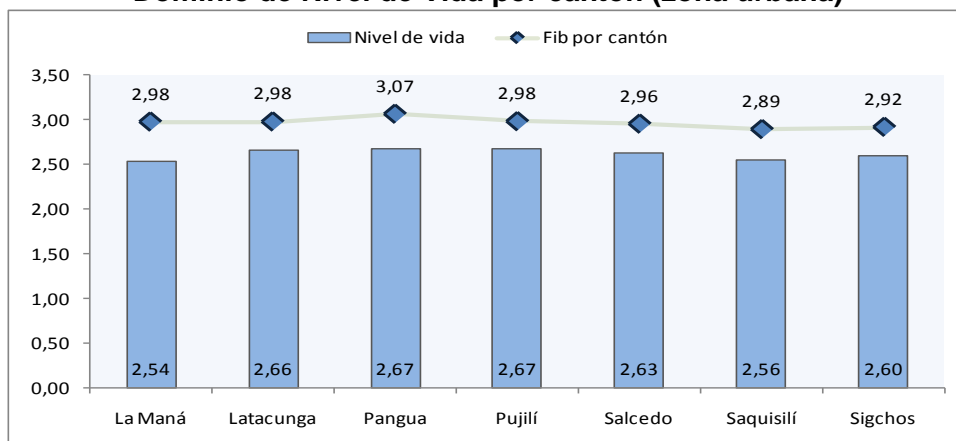
En cambio, al preguntarles si ellos creían que su situación financiera mejoraría o no en los próximos dos años, el 43.57% (122 personas) aseveró que “todo seguirá igual”, el 47.14% (132 personas) piensa que “mejorará todo” y el 9.29% restante (26 personas) que “empeorará”.

Mientras que al preguntarles a los individuos si tienen alguna clase de deuda, el 68% de individuos encuestados (220 personas) aseguró que sí, de los cuáles el 56.36% (124 personas) eran hombres y el 43.64% restante (96 personas) mujeres. Mientras que, el tipo de deuda que tenían el 62.73% (138 personas) tendría un crédito de consumo (préstamos personales), existiría también un grupo importante que tendría préstamos para negocios que sería el 10.91% (24 personas), entre otros.

Este dominio presentó un valor de 2.63 (menor al promedio provincial) caracterizándose como “Feliz”. Los cantones Pujilí y Pangua, obtuvieron el índice más alto, ambos con 2.67, mientras que La Maná tendría un valor de 2.54 siendo el más bajo, como se presenta en el gráfico 36:

Gráfico 36

Dominio de Nivel de Vida por cantón (zona urbana)



Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012

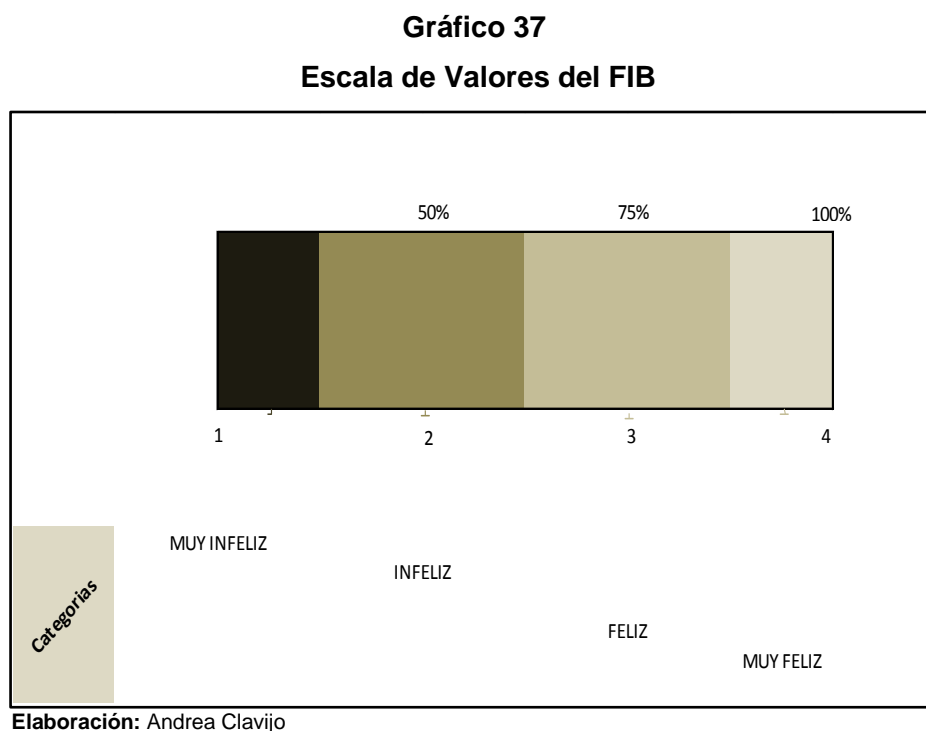
Elaboración: Andrea Clavijo

La propuesta de la presente investigación fue encontrar un índice de Felicidad Bruta Interna (FIB) para la zona urbana de Cotopaxi en el año 2012, que llegó a ser de 2.97 sobre 4, ubicándose en el parámetro de “Feliz”; al analizar por cantones no se halló una diferencia significativa en sus promedios, es decir, el cantón Pangua obtuvo el promedio más alto de 3.07, mientras que Saquisilí obtuvo la menor calificación de 2.90, ubicándose en la categoría de “Feliz”. Mientras que al analizar los dominios de la FIB, Experiencia Educativa tendría los valores más altos, ubicados en la categoría de “Feliz” (con un promedio de 3.32 sobre 4), por otro lado, Calidad de Gobernabilidad se encuentra en la categoría de “Infeliz” con un valor de 2.39 sobre 4. Sin embargo, a nivel de indicadores en el sentido de pertenencia, temas de injerencia del gobierno en la justicia y medios de comunicación, la presencia de aculturación (es decir la pérdida de identidad cultural) y uso de drogas sociales como el alcohol y cigarrillo, opacan a los que obtuvieron altos promedios, en este sentido al nivel de vida y calidad de vida de los cotopaxense englobando así términos de salud y educación.

Felicidad Interna Bruta (FIB) Vs. Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)

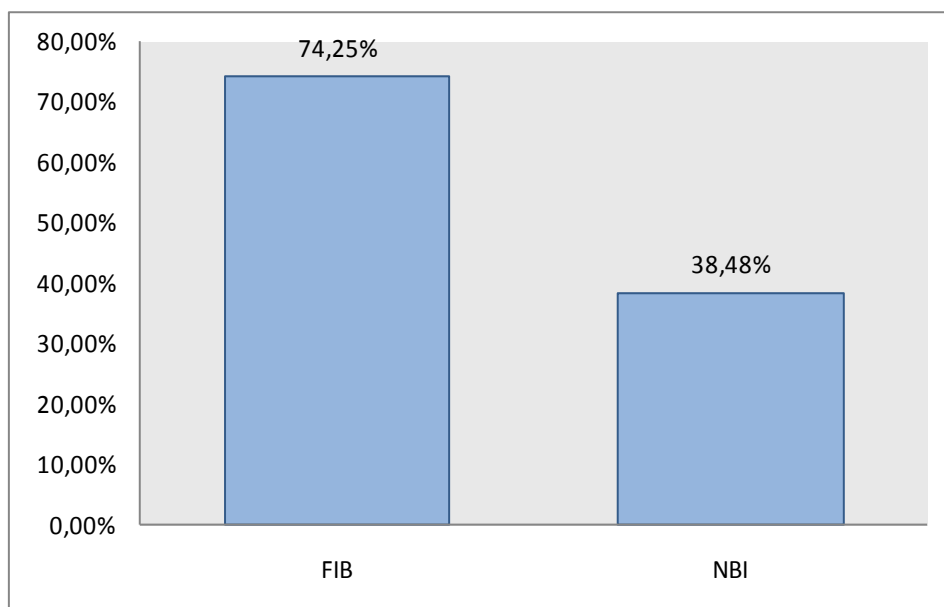
Este capítulo tratará acerca del nivel de bienestar subjetivo (FIB) calculado para la provincia de Cotopaxi para el año 2012 y contrastarlo con las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), en ambos casos los datos que se presentarán a continuación se tomaron en cuenta sólo para el área urbana. Hay que recalcar que, la metodología utilizada para el cálculo de la FIB es más exigente, ya que, con pocas personas que se llegaron a declarar como “infelices” bastarían para que se influya en el resultado general y no logre llegar a la categoría de “feliz”.

Por otra parte, para poder comparar estos dos índices (FIB vs. NBI), se procedió a cambiar la escala utilizada por la FIB de 1 a 4, como se expuso anteriormente, al de 1% como valor mínimo o “Muy Infeliz” al 100% como valor máximo o “Muy Feliz”, como se presenta en el gráfico 37:



De acuerdo a esto, de manera general en la provincia de Cotopaxi, el FIB fue de 2.97 sobre 4, que equivale al 74.25 sobre 100, ubicado en la categoría de Feliz; mientras que el NBI arrojó el 38.48% ubicado en el estrato de pobreza moderada, como se presenta en el gráfico 38:

Gráfico 38
NBI vs. FIB en Cotopaxi

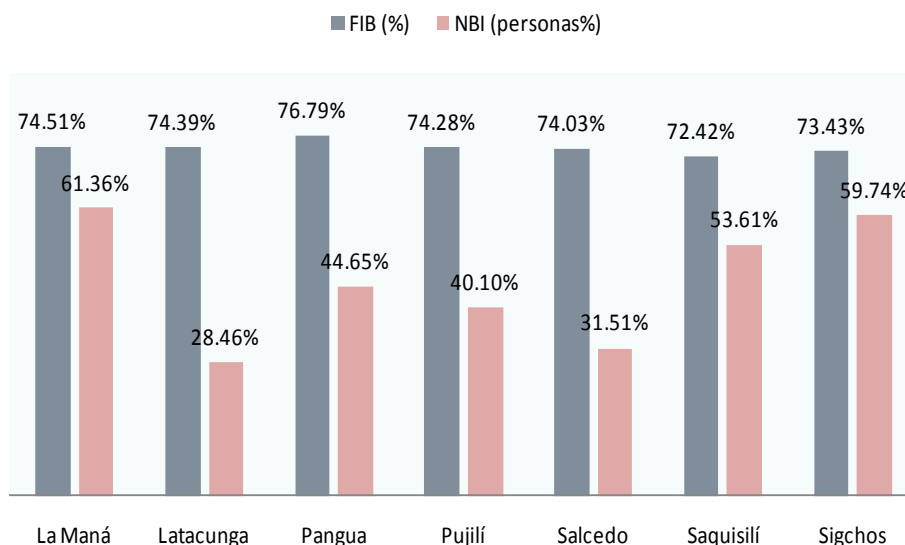


Fuente: Encuesta de Calidad de Vida Cotopaxi 2012 –SNI
Elaboración: Andrea Clavijo

Como se ha expuesto, el nivel de felicidad subjetiva en los diferentes cantones es bajo (declarándose como “Infeliz”) y que según las necesidades básicas insatisfechas (NBI) existe incidencia de pobreza (algunos cantones ubicados en los estratos de pobreza moderada e indigencia).

Sin embargo, al analizar por cantones está relación entre los indicadores se observan peculiaridades, por ejemplo el cantón Latacunga, capital de provincia, presenta 28,46% en necesidades básicas por lo que se consideran en el estrato de pobreza moderada, mientras que en la FIB obtiene un valor de 74.39% ubicado en la categoría de “Feliz”. En cambio, el cantón Pangua presenta un valor alto en necesidades básicas de 44.65% en el estrato de indigencia, mientras que en la FIB obtuvo un valor de 76.79%, siendo más alto en relación al cantón Latacunga, es decir, es más feliz. Pero, ¿por qué se da esta desigualdad? Ya que, Latacunga aun presentando un valor más bajo en el NBI es más infeliz que Pangua; y Pangua, en cambio, aún al tener un mayor nivel de necesidades básicas es más feliz que Latacunga. Mientras que una realidad diferente se presenta en el cantón Saquisilí, ya que en necesidades básicas se establece en 43.61% ubicado en el estrato de indigencia al igual que el cantón Pangua y con mayores necesidades que Latacunga, pero que en la FIB obtuvo un valor de 72.42% menor a los obtenidos en Pangua y Latacunga respectivamente, pero igualmente categorizado como “Feliz” (ver gráfico 39).

Gráfico 39
NBI vs. FIB 2012



Fuente: Encuesta de Calidad de Vida Cotopaxi 2012 – Sistema Nacional de Información (SIN)
Elaboración: Andrea Clavijo

Por lo que fue necesaria la utilización de un mapeo de Felicidad Interna Bruta (FIB) – Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), en el cuál se va a localizar los diferentes cantones en base a los valores de los índices antes expuestos, siendo el punto cortante, el valor alcanzado a nivel de provincia, dividiendo así en cuatro zonas bien marcadas que son:

a) **Pobreza crónica**, ubicada en el gráfico con el color rojo, siendo una de las categorías más preocupantes o graves, al contener en sí a los cantones con altos niveles de necesidades básicas y bajos niveles de felicidad subjetiva, en términos sencillos son los que deberán tener una mayor prioridad para trabajar institucionalmente (es decir, Gobiernos central y autónomos en este caso) ayudando así al cambio de estado de necesidades básicas altas e “infelices” a una mejor calidad de vida y por ende a ser “felices”;

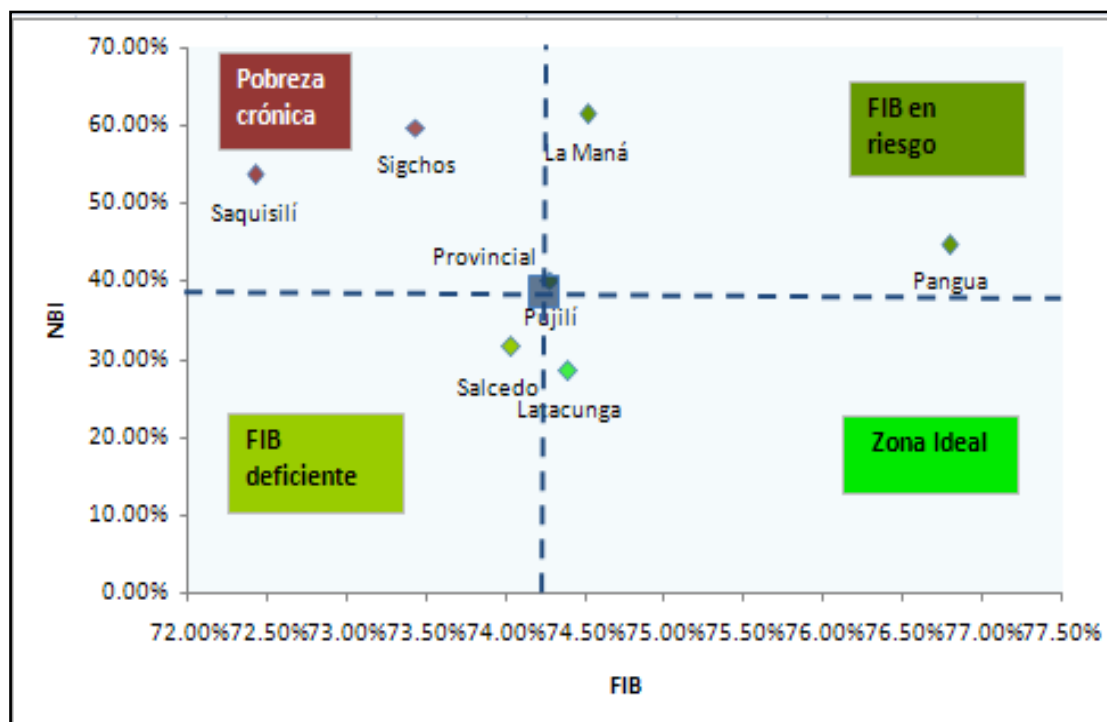
b) **FIB deficiente**, en cambio contiene a los cantones que a pesar de presentar niveles bajos en necesidades básicas (es decir, condiciones de vida mejores que los observados en las categorías de pobreza crónica y FIB en riesgo) aun así se sienten o declaran “infelices”, por lo que en este caso se debe tratar en un sentido más profundo al índice de felicidad (FIB) y los dominios que obtuvieron los valores más bajos sin dejar de lado el de necesidades básicas, logrando así una mejora en el “bienestar subjetivo” en las personas, se encuentra ubicado en el mapeo de color verde más claro;

c) **FIB en riesgo**, nombrado así ya que los cantones que se encuentran en esta categoría presentan altos niveles de necesidades básicas mostrándose “más felices”, por así decirlo, que los de pobreza crónica y FIB deficiente, pero que, en el supuesto de que aumentará el número de necesidades básicas en los cantones, los mismos correrían el riesgo de pasar a la categoría de “pobreza crónica” y es por eso, que se debe poner énfasis en disminuir el índice de NBI dándoles una mejor “calidad de vida” conservando e incluso mejorando su nivel de felicidad, identificado esta categoría con el color verde más oscuro; y,

d) **Zona ideal** que se encuentra discriminado con el color verde fosforescente en el gráfico, y es en esta categoría que contiene los cantones con bajos niveles de necesidades básicas o nulos y a la vez presentan altos niveles en la FIB, en este sentido estos cantones tendrían “calidad de vida” y son “felices”, convirtiéndola en una “zona ideal”, valga la redundancia, en la cual todos los cantones al menos deberían apuntar a llegar o estar en esta zona y quedarse allí.

En base a lo anterior ¿en qué categoría se encuentran establecidos los cantones de la provincia de Cotopaxi? De acuerdo al gráfico 40, la mayoría de cantones (aproximadamente el 40% de la provincia) se encuentran en la categoría de FIB de Riesgo, comprendiendo así a La Maná, Pangua y Pujilí. Mientras que Salcedo se ubicaría en FIB deficiente y Latacunga se establece en la categoría de Zona Ideal; y finalmente, los cantones de Saquisilí y Sigchos se encontrarían ubicados en la zona más crítica conocida como Pobreza crónica.

Gráfico 40
Mapecto FIB-NBI



Fuente: Encuesta de Calidad de Vida Cotopaxi 2012 – Sistema Nacional de Información (SIN)

Elaboración: Andrea Clavijo

Por lo tanto, al analizarlos cantones por categorías se presenta lo siguiente:

i. **Pobreza crónica:**

En esta categoría se encuentra los cantones Saquisilí y Sigchos, ya que cumplen con los parámetros antes establecidos, es decir, altos niveles de necesidades básicas y bajo el nivel de la FIB, en otras palabras presenta condiciones de vida bajos al igual que su nivel de satisfacción. Y como se indicó anteriormente, es una categoría crítica que necesita una “atención prioritaria” por parte de los entes gubernamentales para que pueda llegar a una “zona ideal”, en este sentido mejorar la calidad y satisfacción de vida de los individuos que habitan en este cantón.

Según la FIB, las áreas de acción sobre las cuáles se debe trabajar para mejorar la condición de “pobreza crónica” de los cantones principalmente en base a los dominios que obtuvieron la menor calificación, que en este caso según se presenta en el gráfico 41 correspondería la Calidad de gobernabilidad, Diversidad medioambiental, entre otros. En este sentido, estos dominios presentan áreas de acción que engloban aspectos internos y externos, ya que por ejemplo el bienestar psicológico es interno, personal de los individuos en su forma de ver la vida, mientras que externos como vitalidad comunitaria o calidad de gobernabilidad no están a manos de las personas poder cambiar sino en función de terceras personas, como son el gobierno central o los sectoriales, según el caso.

Gráfico 41
Dominios en Pobreza crónica



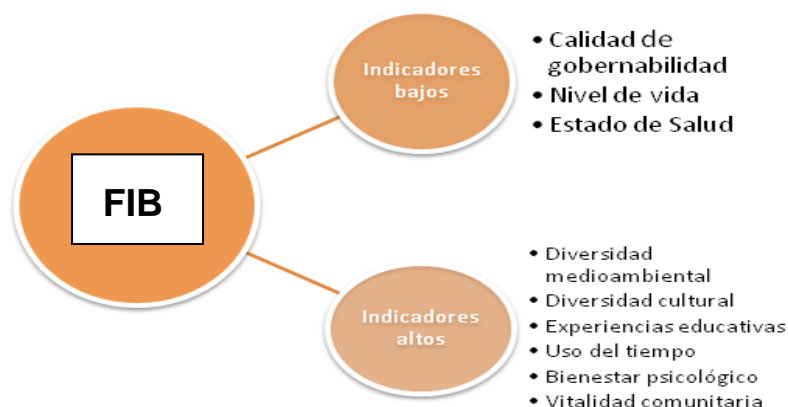
Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012
Elaboración: Andrea Clavijo

ii. FIB deficiente

Por como su nombre lo indica, en esta condición se encuentran los cantones que presentan “mejores” condiciones de vida al compararlos con los de la categoría anterior, pero aun así no son felices. Sin embargo, esta categoría después de la “zona ideal” se convertiría en una de las “mejores” en términos de condiciones de vida, ya que presentan un menor número de necesidades básicas en el cantón por lo que se debería trabajar con un mayor énfasis en su “felicidad”, perteneciendo el cantón de Salcedo.

Según el gráfico 42, presentan un menor número de indicadores con bajas puntuación que en la anterior categoría, sólo tres que corresponden a Estado de salud, Calidad de gobernabilidad y el Nivel de vida. Cabe resaltar que como se observó en el capítulo anterior las puntuaciones no se diferenciarán significativamente, por lo que los dominios antes señalados son los valores más bajos tomados.

Gráfico 42
Dominios en FIB deficiente



Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012
Elaboración: Andrea Clavijo

iii. FIB en riesgo

A diferencia de las dos categorías anteriores, FIB en riesgo presenta una matiz diferente ya que aparte de tener un alto porcentaje en necesidades básicas y se hayan considerado como “más felices” en relación a las otras categorías, a esta pertenecen tres (3) cantones de los siete (7) que conforman la provincia: Pangua, La Maná, Pujilí. Sin embargo, como se explicó en la parte superior, se los considera como FIB en riesgo, ya que si no se realiza nada para mejorar en necesidades básicas y aumenta, lo más probable es que se reduzca su FIB declarada y se trasladen a la categoría de pobreza crónica, por lo que también se constituye en una categoría que debe tener cierta prioridad y se lo consideraría como nivel crítico para el bienestar subjetivo.

Los dominios que se van a trabajar son los mismos que se presentan en la categoría de FIB deficiente, es decir, a nivel externo la Calidad de gobernabilidad, mientras que en el interno el Estado de Salud, y el Nivel de vida, según se presenta en el gráfico 43.

Gráfico 43
Dominios en FIB en riesgos



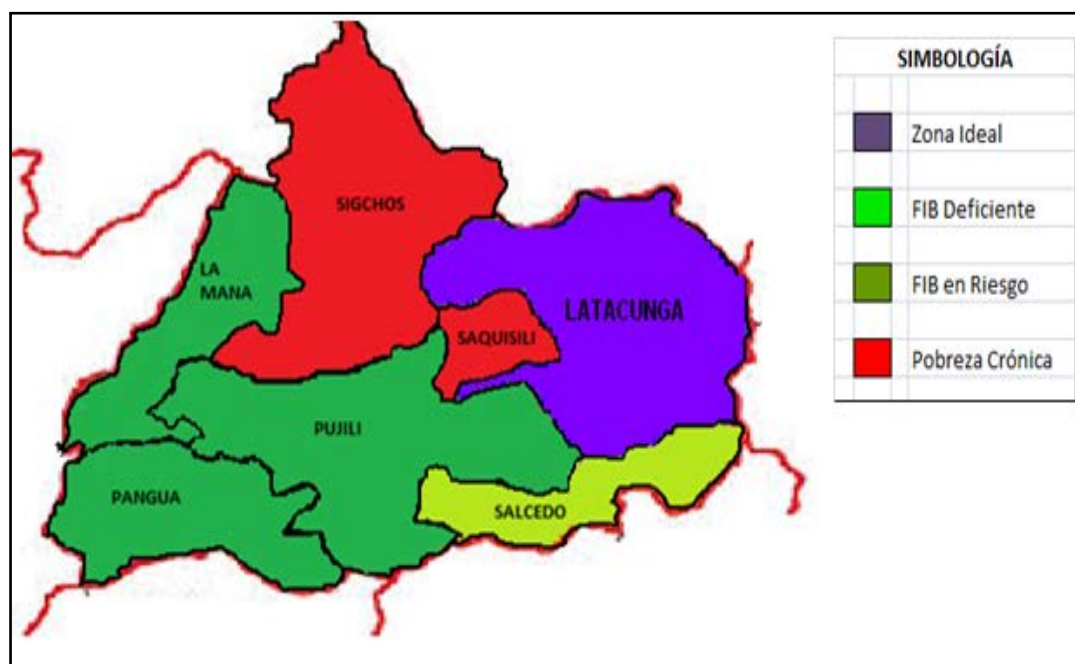
Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012
Elaboración: Andrea Clavijo

iv. Zona Ideal

En esta categoría se encuentra únicamente el cantón Latacunga, ya que presenta bajos niveles de necesidades básicas y un alto porcentaje en la FIB. Sin embargo, aun cuando este cantón, se encuentre en esta zona, se deberá ayudar para que llegue a tener un valor menor o nulo en necesidades básicas al igual que alcanzar una mayor felicidad o bienestar subjetivo en la población.

A través de esta investigación se han desarrollado varios temas como son las **condiciones de vida** en la provincia, a través del indicador de pobreza de necesidades básicas insatisfechas (NBI), y, su **satisfacción percibida** mediante la construcción del índice de felicidad bruta interna (FIB), logrando así edificar un concepto de **calidad de vida**²¹ en una manera global, es decir, se demostró que la parte objetiva (autonomía de lo material) no es toda la realidad, ya que por cómo este método se concibió la felicidad subjetiva o buen vivir le brindó su toque subjetivo, valga la redundancia, siendo la FIB dependiente en gran medida en los sentimientos y evaluación de las vidas de los individuos en la provincia. Por lo que a continuación se presenta el mapa de la provincia de Cotopaxi (ver gráfico 44) con la nueva categorización dada a los diferentes cantones para el año 2012:

Gráfico 44
Mapa de bienestar subjetivo Cotopaxi 2012



Fuente: Mapa de la provincia de Cotopaxi
Elaboración: Andrea Clavijo

Este trabajo no cumpliría su objetivo sino se mostrara una aplicación de políticas públicas con las cuáles hacer frente a los dominios e indicadores que en la FIB obtuvieron los promedios más bajos y así lograr transformar internamente su calidad de vida y alcanzar no solo la felicidad sino a la vez un crecimiento económico mejor, tomando en cuenta lo señalado por Victoria Giarrizzo, quien recalca que “un buen sistema económico no es aquel en el cual más cantidad de personas se declararon felices, sino aquel que permita a su población más oportunidades para buscar esa felicidad”. Por lo que a continuación se

²¹ Aun cuando no exista un consenso del concepto de calidad de vida (ver página 21)

presenta una aplicación de políticas públicas que si bien muchas de ellas ya están enmarcadas en el Plan Nacional de Desarrollo²² para llegar al Sumak Kawsay o buen vivir en el país, son necesarias para que la provincia pueda mejorar su nivel de “felicidad”, como se presentan en la tabla 18.

Tabla 18
Aplicación de políticas públicas

FIB		Aplicación de políticas públicas
Dominio	Indicador	
Estado de Salud	Drogas sociales (tabaquismo y alcoholismo)	Mayor control en la venta de los diferentes tipos de licor y cigarrillos a menores de edad
		Concientizar a los individuos de las diferentes enfermedades causadas por el consumo de bebidas alcohólicas y cigarrillos
		Promover prácticas de vida saludable, garantizando así los derechos que tienen los individuos en el Buen Vivir amparados en la Constitución
Calidad de Gobernabilidad	Tribunales de justicia	Estimular la confianza de los individuos acerca de los derechos de protección (de justicia) en los tribunales de justicia, mismos que están amparados en la Constitución
		Promover una administración de justicia independiente a la injerencia de la actuación del gobierno
	Medios de comunicación	Fortalecer la confianza de los individuos a través del buen uso de los derechos de libertad (de expresión) en los medios de comunicación, amparados en la Constitución.
		Promover los derechos de libertad, en este caso de comunicación, con un enfoque de género, interculturalidad, siendo inclusivo más no exclusivo para la población
Nivel de Vida	Nivel de ingreso	Desarrollar, fortalecer y dinamizar el mercado interno ya existente en la provincia
		Promover el pago de remuneraciones justas, mediante el cual se cubra la brecha generada entre el costo de la canasta básica y el salario vital
		Generación de nuevos puestos de trabajo promoviendo condiciones y entornos de seguridad, saludable e incluyente en la provincia
	Comunidad en el endeudamiento	Capacitar a las familias en temas financieros y económicos, principalmente en el uso del crédito y a la distribución del ingreso percibido
		Fortalecer el control y mayor seguimiento por parte de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) a las cooperativas existentes en la provincia a sus transacciones y operaciones que realizan para mejorar el bienestar de los individuos.

Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Cotopaxi 2012 – Plan Nacional de Desarrollo

Elaboración: Andrea Clavijo

²²Según el Artículo 280 de la Constitución de la República de Montecristi 2008, el Plan Nacional de Desarrollo es “el instrumento al que se sujetarán las políticas, programas y proyectos públicos (...); y coordinar las competencias exclusivas entre el Estado central y los gobiernos autónomos descentralizados. Su observancia será de carácter obligatorio para el sector público e indicativo para los demás sectores.”

La investigación realizada muestra una perspectiva distinta en el método y análisis utilizado brindando así una exploración integral del bienestar subjetivo, mostrando un matiz diferente a los estudios efectuados por Senplades (2010) al establecer a la provincia de Cotopaxi como una de las provincias más infelices en el país. Por otra parte aun cuando el 73.37% percibió su calidad de vida como “buena” (236 individuos de la muestra), el indicador de necesidades básicas insatisfechas (NBI) se ubicó en el estrato de pobreza moderada, y, en el análisis de felicidad subjetiva (FIB) se declaró como Feliz. Se demostró también que la pobreza en el ingreso no siempre significaba infelicidad, en el sentido de que habían cantones que se ubicaron en FIB en riesgo, es decir, presentan niveles considerables de pobreza pero eran más felices que los ubicados en las categorías de pobreza crónica y FIB deficiente; mientras que, los que se ubicaron en la categoría de FIB deficiente no presentaban niveles altos de pobreza pero aun así eran más infelices que los ubicados en FIB en riesgo. Otro de los factores que tienen un peso importante en el presente trabajo es que, a nivel general los dominios que obtuvieron los más bajos resultados y sobre los cuales se debería trabajar consisten en el Estado de salud, Nivel de vida y Calidad de gobernabilidad sobre los cuales se establecieron una aplicación de políticas públicas; y que todos los cantones sin distinción alguna deberían aplicar políticas sostenibles mediante los cuales se pueda llegar a la “zona ideal” o el “buen vivir”, principalmente aquellos que se ubicaron en la zona de Pobreza crónica.

En realidad el estudio de la felicidad para un pueblo o en este caso una provincia (zona urbana) demuestra que el Estado no solamente debe priorizar el crecimiento económico, sino también el asegurar a todos los ciudadanos y ciudadanas el bienestar o calidad de vida, en otras palabras, que si el crecimiento económico no se traduce en al menos la satisfacción de necesidades básicas concretas como lo estableció René Ramírez (2010), simple y sencillamente se consideraría como un crecimiento de mala calidad al igual que la satisfacción con la vida que tendrían los individuos, ya que, como se observó calidad de vida incluye la parte subjetiva y objetiva para entenderla en una visión más global.

Conclusiones

De acuerdo al análisis realizado, la teoría existente acerca de la Economía de la Felicidad es aplicable a la realidad de la provincia de Cotopaxi, contrastando así que temas como Economía de la Felicidad y Bienestar han servido para llevar a cabo el análisis de la propuesta metodológica del Índice de Felicidad Bruta Interna (FIB) para la provincia en el año 2012.

La situación socioeconómica de la provincia de Cotopaxi con respecto a la pobreza por ingreso a diciembre 2012 llegó a ser del 44%, mayor al alcanzado en el país (general) de 27.3%; mientras que, la pobreza medida a través de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI por personas) para toda la provincia llegó a ser de 75.06% ubicado en el estrato de marginalidad, según los datos del último censo realizado en el país (Censo 2010). Sin embargo, este indicador presenta una diferencia significativa entre la zona urbana y rural con 38.48% (Pobreza moderada) y el 90.32% (Marginalidad) respectivamente, evidenciando así que la pobreza se arraiga de una manera más fuerte en la zona rural que en la urbana. En cambio, sólo en la zona urbana se presentó lo siguiente: los cantones de La Maná y Sigchos con el 61.36% y 59.74%, respectivamente, ambos ubicados en el estrato de indigencia, mientras que los cantones de Latacunga con 28.46% y Salcedo con 31.51%, ubicados ambos en el nivel de pobreza moderada.

Por otra parte las encuestas fueron realizadas sólo al área urbana de los diferentes cantones de la provincia, las preguntas fueron generales distribuidas en nueve dominios y se excluyeron temas como la etnia y enfoque de género. Siendo de manera global el promedio hallado de la FIB (Felicidad Bruta Interna) en la provincia de 2.97 ubicándose en el parámetro de “Feliz”. La satisfacción con la vida puede ser vista como la suma de los dominios estudiados anteriormente, pero los que mayor incidencia tuvieron en esta calificación fueron: Experiencias Educativas y Diversidad Cultural, ambos ubicados en la categoría de “Feliz”, mientras que el indicador más bajo fue el de Calidad de Gobernabilidad ubicado en la categoría de “Infeliz”. De manera adicional, se realizó una regresión lineal, bajo el cual la variable edad representaba un valor negativo a la FIB, en tanto que, las variables como calidad de vida (cvb), salud, sentido de pertenencia (vc) tendrían un mayor peso que aquellas variables como el ingreso o la educación en las personas.

De acuerdo al análisis realizado se demostró que la pobreza en el ingreso no siempre significaba infelicidad, al presentar cantones pobres pero felices, y a la vez cantones no pobres pero infelices, corroborándose al construir el mapa de bienestar subjetivo y el mapeo NBI – FIB, dando así cuatro nuevas categorías al bienestar subjetivo de la provincia (zona urbana). De esta manera, los cantones que se encontraban con niveles altos de necesidades básicas y se definían como felices fueron Pangua, La Maná y Sigchos ubicados en la categoría de “FIB en riesgo”; mientras que los que presentaron con bajos niveles de necesidades básicas y se sintieron más infelices se categorizaron como “FIB deficiente” y corresponde únicamente al cantón Salcedo; en “Pobreza crónica” se encontraron aquellos cantones que tuvieron altas necesidades básicas y se declararon como infelices, en el que se encuentra los cantones de Saquisilí y Sigchos; y en la “Zona Ideal” el cantón Latacunga.

Recomendaciones

La teoría que engloba a la Economía de la Felicidad y Bienestar, ha tenido un auge significativo en los últimos tiempos, por lo que, el presente trabajo trató de presentar en una forma holística la mayor información posible acerca del tema; sin embargo, se recomienda que para futuras investigaciones, se trabaje bajo la información e investigaciones más actualizadas que sea posible.

En base a la investigación realizada, se deberían aplicar políticas públicas efectivas y sostenibles en el tiempo, que en su mayoría ya estarían consolidadas en el Plan Nacional de Desarrollo realizado por SENPLADES para el país, ponerlos en marcha y buscar estrategias para su aplicación, logrando así mejorar la calidad de vida de los individuos de la provincia. Sin embargo, este trabajo presentó políticas públicas que se podrían tomar en cuenta para mejorar la calidad de vida y la felicidad subjetiva en los dominios que obtuvieron valores más bajos, de la siguiente manera:

- a) *Estado de Salud.*- En el cuál el indicador más bajo presentado fue el consumo de drogas sociales como lo son el tabaco y el licor, por lo que las políticas a aplicarse serían las siguientes:
 - i. Un mayor control en la venta de los diferentes tipos de licor y cigarrillos a menores de edad.
 - ii. Concientizar a los diferentes individuos de las enfermedades causadas por el consumo de bebidas alcohólicas y cigarrillos.
 - iii. Promover prácticas de vida saludable para garantizar los derechos que tienen los diferentes individuos en el Buen Vivir (amparados en la Constitución)
- b) *Calidad de Gobernabilidad.*-Este dominio presentó dos indicadores con promedios bajos que son tribunales de justicia y medios de comunicación, sobre los cuáles se presentan las siguientes políticas:
 - i. Estimular la confianza de los individuos acerca los derechos de protección (justicia) en los tribunales de justicia (amparados en la Constitución)
 - ii. Promover una administración de justicia independiente a la injerencia de la actuación del gobierno
 - iii. Fortalecer la confianza de los individuos a través del buen uso de los derechos e libertad (de expresión) en los medios de comunicación (amparados en la Constitución)
 - iv. Promover los derechos de libertad, en este caso de comunicación, con un enfoque de género, interculturalidad, siendo inclusivo más no exclusivo en la población.
- c) *Nivel de Vida.*-Los indicadores que presentaron bajos promedios fueron nivel de ingreso y comodidad en el endeudamiento. Y las políticas a utilizarse son las siguientes:

- i. Desarrollar, fortalecer y dinamizar el mercado interno ya existente en la provincia
- ii. Promover el pago de remuneraciones justas, mediante el cual se cubra la brecha generada entre el costo de la canasta básica y salario básico
- iii. Generación de nuevos puestos de trabajo, promoviendo condiciones y entorno de seguridad, saludable e incluyente en la provincia.
- iv. Capacitar a las familias en temas financieros y económicos principalmente en el uso del crédito y la distribución del ingreso percibido.
- v. Fortalecer el control y mayor seguimiento por parte de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) a las cooperativas existentes en la provincia, sus transacciones y operaciones que realizan, para mejorar el bienestar de los individuos.

En términos económicos, una mejora significativa en el bienestar subjetivo de la población, se traduce en un aumento en la producción de una población (su crecimiento interno), por lo que el Gobierno Central como los diferentes Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD's) en la provincia, deberían aplicar buenas políticas públicas pro mejora calidad de vida de la población, reduciendo así las variables que causan infelicidad, como son: el desempleo, las enfermedades, falta de educación, ingresos bajos, entre otras.

El presente análisis utilizó para el cálculo de la FIB el método realizado en el año 2011 por Paraguay, en el cuál todos los dominios tienen una misma ponderación en el bienestar subjetivo, definiéndolo como un modelo más exigente en sus calificaciones. Sin embargo, se recomienda utilizar un modelo de análisis multivariante para definir técnicamente el peso de cada dominio, no invalidando el trabajo aquí realizado, sino para tener un método manejable y amigable con el tratamiento de las variables e indicadores.

En cambio en el contenido de las encuestas, se recomienda utilizar preguntas más generales e incluyentes, ya que algunas de las respuestas dadas a las preguntas pueden sesgar el resultado de la FIB, siendo importante de igual manera un debate previo de las preguntas a utilizarse en las encuestas mediante un consenso, porque al ser un tema de medición subjetiva hay que delimitar bien lo que se va a evaluar, a la vez analizar las dificultades que se pueden generar en las próximas investigaciones.

La medición de la calidad de los individuos es un tema importante, no sólo a nivel de provincias o cantones, sino a nivel nacional, y es por eso que es importante este tipo de estudios para determinar el bienestar de las personas más no sólo el crecimiento económico que ha generado una población, ya que se pueden aplicar mejores políticas públicas uniendo el enfoque de lo particular a lo global, mostrando así los rasgos y particularidades de una nación, por lo que se recomienda continuar con esta clase de estudios.

El objetivo de la presente tesis no fue el obtener representatividad estadística por cantón, sino el aplicar una metodología y el cálculo del índice de la felicidad, y por ende su análisis, dada una limitación de recursos. Sin embargo, al ser el presente estudio estadísticamente significativo a nivel provincial más no a nivel cantonal, se recomienda para próximas investigaciones ampliar la muestra provincial (en base a los datos del Censo 2010) a 1.674 encuestas, mientras que por cantones serían: Latacunga 697 encuestas, La Maná 173 encuestas, Pangua y Sigchos 90 encuestas cada uno, Pujilí 282 encuestas, Salcedo 238 encuestas y Saquisilí con 104 encuestas, respectivamente.

Referencia Bibliográfica

- Ansa Eceiza, Miren Maite (2008) **Economía y Felicidad: Acerca de la relación entre el bienestar material y material subjetivo**. IX Jornadas de Economía Crítica. Bilbao: ECO CRI. <http://www.pendientedemigracion.ucn.es/infolec/ecocri/cas/Ansa-Eceiza.pdf> [Consulta: 11 de enero del 2013]
- Ardila, Rubén (2003) **Calidad de vida: una definición integradora**. **Revista Latinoamericana de Psicología**. Volumen 35. Número 2. Página 161-164. <http://www.redalyc.org/pdf/805/80535203.pdf> [Consulta: 14 de septiembre del 2013]
- Auquilla, Kevin, **Historia del Ecuador**, <http://www.scribd.com/doc/116875239/Historia-Del-Ecuador> [Consulta: 16 de agosto del 2013]
- Banco Central del Ecuador-BCE (junio 2012) **Reporte de Pobreza, Desigualdad y mercado Laboral**. Dirección de Estadística Económica. <http://www.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/calendario-2012-temas-htm> [Consulta: 21 de septiembre del 2012]
- Beccaria, Luis Alberto (2007) **La medición del ingreso para los estudios de pobreza en América Latina: aspectos conceptuales y empíricos**. **Estudios estadísticos y prospectivo**. CEPAL-División de Estadística y proyecciones Económicas. Serie 60. Santiago de Chile. Chile. <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/9/32089/LCL2802e.pdf> [Consulta: 17 de abril del 2013]
- Besley, Timothy y Persson, Torsten (2009) **The origins of state capacity: property rights, taxation and politics**.
- Beytía, Pablo y Calvo, Esteban (2011) **¿Cómo medir la felicidad?** Claves para Políticas Públicas. Instituto de Políticas Públicas. Universidad Diego Portales. Número 4. <http://www.politicaspublicas.edp.cl/biblioteca/detalle.tpl?id=337>[Consulta: 10 de noviembre del 2012]
- Blanco, Amalio y Díaz Darío (2005). **El bienestar social: su concepto y medición**. Psicothema 2005. Volumen 17, Número 4.
- Bown Fernández, Guillermo (2011, julio), **El PIB y el FIB**, Escritores por la tierra, <http://www.escritoresporlatierra.org/noticias.php?pagina=50>[Consulta: 10 de noviembre del 2012]
- Bruni, Luigino y Pier Luigui Porta (2007).**Economics & Happiness**. New York: Oxford University Press
- Bustamante, Macarena (2006) **Una visión general de las actividades económicas en Cotopaxi**, en Martínez, C.(2006) Atlas Socioambiental de Cotopaxi. Programa para la conservación de la Biodiversidad, Páramos y Otros Ecosistemas Frágiles del Ecuador (CBP).Pág. 49-51, EcoCiencia/HCPG. Quito

- Centro Superior de Estudios de Administración y Finanzas Públicas para el desarrollo-CEMAF (2011) **Felicidad Interna Bruta-Paraguay en su Bicentenario**. <http://www.cemaf.edu.py>[Consulta: 15 de diciembre del 2012]
- Chekola, Mark (2006). **Happiness, Rationality, Autonomy and the Good Life**. Journal of Happiness Studies.Springer.
- Constitución de la República del Ecuador (2008), Asamblea Constituyente, Ecuador
- Corral, Margarita (2010) **La economía de la felicidad en las Américas**. Vanderbilt University. Número 58. <http://www.vanderbilt.edu/lapop/inights/10858es.pdf> [Consulta: 21 de septiembre del 2012]
- Díaz Vázquez, Rosario; Portela Maseda, Martha y Neira Gómez, Isabel (2011) **Bienestar y Felicidad: Relación con la Renta y el Capital Social en países europeos**. Universidad Santiago de Compostela. Revista Galega de Economía. Volumen 20. <http://usc.es/econo/RGE/Vol20-ex/castelan/art9c.pdf>[Consulta: 14 de julio del 2013]
- Donoso Pareja, Miguel (2004) **Ecuador: identidad o esquizofrenia (ensayo)**. Tercera Edición. Quito. Ecuador: Eskeletra editorial
- Dubois, Alfonso, **Diccionario de Acción Humanitaria y Cooperación al Desarrollo**. <http://www.dicc.hegoa.ehu.es/listar/mostrar/123> [Consulta: 16 de agosto del 2013]
- Easterlin, Richard (1974) **Does economic growth improve the human lot?** Paul David y Meivin Reder (eds). Nations and Households in Economic Growth: Essays in honors of Moses Abramovitz. New York: Academic Press
- Ecuador ama la vida, Provincia de Cotopaxi,<http://www.ecuador.travel/a-donde-ir/ubicacion/provincias/cotopaxi>[Consulta: 22 de febrero del 2013]
- Feres, Juan Carlos y Mancero, Xavier (2001) **El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina. Estudios estadísticos y prospectivos**. Serie 7. CEPAL-División de Estadísticas y Proyecciones Económicas. Santiago de Chile.<http://www.eclac.org/publicaciones/xml/7/33389/lc/2840p.pdf> [Consulta: 16 de agosto del 2013]
- Fernández Díaz, A., Parejo Gomer, J. y Rodríguez Saiz, L. (2005). **Política Económica**.
- Ferre, Zuleika; Gerstenblüth, Mariana y Rossi. **Máximo Satisfacción con la vida, fe religiosa y asistencia al templo en Uruguay**. Departamento de Economía. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de la República. Montevideo. Uruguay.
- Frey, Bruno S. (2008). **Happiness: A revolution in Economics**. MT Press. Cambridge. MA and London, UK.
- Frey, Bruno S. y Stutzer, Alois (2002) **Happiness and economics: How the economy and institutions affect human well-being**. Estados Unidos: Princeton University Press.

- Frey, Bruno S. y Stutzer, Alois (2002, junio) **What economist learn from happiness research? Journal of Economic Literature**. Universidad de Zurich. Volumen 40. Número 2. <http://www.people.ucsc.edu/jhgonzal/100a/files/0-150.pdf> [Consulta: 21 de septiembre del 2012]
- Giarrizzo, Victoria. **Economía y Felicidad: ¿Existe un vínculo?** Facultad de Ciencias Económicas. Universidad de Buenos Aires. http://www.econ.uba.ar/www/institutos/epistemologia/marco-archivos/ponencias/ActasXIII/TrabajosEpiste/Giarrizzo_trabajo.pdf [Consulta: 21 de septiembre del 2012]
- Gómez León, Andrés; Ruiz Travera, Jeaneth Kelly y Vergara Hincapié, Jaime (2008) **Richard Layard y la Economía de la Felicidad. Ensayos de Economía**. Número 32. <http://www.revistas.unal.edu.co/index.php/ede/article/view/25025> [Consulta: 21 de septiembre del 2012]
- Gómez Vela, María y Sabeh, Eliana N. **Calidad de vida. Evolución del concepto y su influencia en la investigación y la práctica**. <http://inico.usal.es/publicaciones/pdf/calidad.pdf> [Consulta: 14 de septiembre del 2013]
- Guimán, Pablo (2009, noviembre) **El reino que quiso medir la felicidad**. El País. http://www.elpais.com/diario/2009/11/29/eps/1259479614_850215.html [Consulta: 21 de septiembre del 2012]
- Healy, Tom (2005). **In Each Other's Shadow**. Irlanda: National University
- HEXAGON CONSULTORES (2007) **Pobreza Subjetiva: Sugerencias de Políticas**. Memorando Económico de Investigación Legislativa-MEIL. Número 31. <http://www.hexagon-group.net/files/MEILS/31.pdf> [Consulta: 21 de septiembre del 2012]
- Informe Internacional de Libertad religiosa 2012, Ecuador, Sección I, Demografía Religiosa, <http://photos.state.gov/libraries/ecuador/32152/pdfs/IRFR%2012%20SP.pdf> [Consulta: 23 de agosto del 2013]
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) **Fascículo Provincial Cotopaxi** (2010). Censo Nacional 2010. http://www.inec.gob.ec/cpv/descargables/fasciculos_provinciales/cotopaxi.pdf [Consulta: 15 de marzo del 2013]
- Katzman, Rubén. (2001) **Seducidos y abandonados: el aislamiento social de los pobres urbanos**. Revista de la CEPAL. Número 75. Pág. 175-189. <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/6/19326/katzman.pdf> [Consulta: 06 de agosto del 2013]
- Keyes, C., Ryff, Carol., y Shmotkin, D. (2002). **Optimizing well-being: the empirical encounter of two traditions**. Journal of Personality and Social Psychology.

- Layard, Richard (2005) en Suárez Prado, Gonzalo **La Felicidad: Lecciones de una nueva ciencia**. Departamento Académico de Estudios Generales. ITAM. <http://www.biblioteca.itam.mx/estudios/60-8a/82GonzaloSuarezPradoRichardLayardLa.pdf> [Consulta: 11 de enero del 2013]
- Marín Romo, Rodrigo Fernando (2009), **Indicadores Subjetivos de Bienestar versus Indicadores Objetivos de Bienestar, Una aplicación para el caso de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador**. Tesis de Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales Sede Ecuador-FLACSO, Ecuador
- Márquez Aznar, Juana y Belmonte Martín, Irene (2013, mayo) **Las familias como elemento subsidiario del estado de bienestar**. Revista de la facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas de Elche. Volumen I. Número 9. Página 1-20
- Marrero Marrero, Mercedes. **Los problemas ambientales y la ciencia económica**. <http://www.bibliociencias.cu/gsd/collect/libros/archives/HASH7ec2.dir/download%2F94%2F91&ei=oXZAUojTKJDE9gTWDADw&usg=AFQjCNHP90xD0IILRXWoILTBr6n9qjysg&sig2=tAMEdnhqU48TFo560Vb6Ag&bvm=bv.52434380,d.eWU> [Consulta: 14 de septiembre del 2013]
- Martín López, B; González J.A.; Díaz S.; Castro, I. y García Llorente, M. (2007 septiembre) **Biodiversidad y bienestar humano: el papel de la diversidad funciona**. Ecosistemas Revista científica y técnica de ecología y medio ambiente. Volumen 16. Número 3. Página 69-80. <http://www.revistaecosistemas.net%2Findex.php%2Fecosistemas%2Farticle%2Fdownload%2F94%2F91&ei=oXZAUojTKJDE9gTWDADw&usg=AFQjCNHP90xD0IILRXWoILTBr6n9qjysg&sig2=tAMEdnhqU48TFo560Vb6Ag&bvm=bv.52434380,d.eWU> [Consulta: 14 de septiembre del 2013]
- Negocios (2013, enero, 01) Ecuador cerró con una inflación de 4,16% durante el 2012. **El Comercio**. http://www.elcomercio.com/negocios/precios-inflacion-Ecuador-2012_0_842315768.htm [Consulta: 14 de septiembre del 2013]
- Norton, David L. (1976). **Personal Destinies**, Princeton University Press
- Olvera Gómez, Rosa María (1991) **Una mirada a la pobreza**. PNUD. Naciones Unidas, Nueva York, pág. 61
- Olvera Gómez, Rosa María (1992) **Una mirada a la pobreza**. PNUD. Naciones Unidas. Nueva York. pág. 20 y 27
- Olvera Gómez, Rosa María (2006) **Una mirada al concepto de pobreza**. Amertown International S.A. Libros en Red. <http://books.google.com.ec/books?id=36yWscZcEiQC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false> [Consulta: 17 de abril del 2013]
- Organización Mundial de la Salud (OMS) **Concepto de Calidad de Vida**. http://www.elcorreo.com/vizcaya/prensa/20070313/sociedad/definicion_20070313.html [Consulta: 17 de abril del 2013]

Oswald, Andrew (1997). **Happiness and Economics Performance**. Economic Journal. <http://www2.warwick.ac.uk/fac/soc/economics/statk/academic/oswald/happecperf.pdf> [Consulta: 6 de febrero del 2013]

PNUD, Informe sobre el desarrollo humano, Naciones Unidas, New York, 1997, pág. 5

Pérez Ajenjo, Eduardo (2008). **Felicidad y Renta**. Boletín Económico ICE. Número 2950. <http://www.dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2738684> [Consulta: 6 de febrero del 2013]

Ramírez Gallegos, René (2008). **Igualmente pobres, Desigualmente ricos**. PNUD. Ecuador

Ramírez Gallegos, René (2010). **La felicidad como medida del Buen Vivir en el Ecuador. Entre la subjetividad y materialidad**. SENPLADES. Quito. Ecuador http://www.planificacion.gob.ec/wp_content/uploads/downloads/2012/08/La-Felicidad-como-Medida-del-Buen-Vivir-en-Ecuador.pdf [Consulta: 21 de septiembre del 2012]

Ryff, Carol D. y Burton H. Singer (2006). **Known thyself and become what you are: a eudaimónico approach to psychological well-being**. Journal of Happiness Studies, Springer.

Sánchez Molinero, J. y de Santiago Hernando, R. (1998). **Utilidad y bienestar**. Una historia de las ideas sobre la utilidad y el bienestar social. Madrid: Síntesis.

Sen, Amartya Kumar (2001) **Calidad de Vida**. España: Editorial Complutense S.A.

Sen, Amartya. (1997). **Las teorías del desarrollo a principios del siglo XXI**.

Sistema Integral de Indicadores Sociales del Ecuador (SIISE), Ficha metodológica, Pobreza, Indicadores de Katzman y de Sen. http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/POBREZA/ficpob_P06.htm [Consulta: 16 de mayo del 2013]

Sistema Nacional de Información (SIN), Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas para Cotopaxi 2010, <http://indestadistica.sni.gob.ec/QvAJAXZfc/opendoc.htm?document=SNI.qvw&host=QVS@kukuri&anonymous=true><http://indestadistica.sni.gob.ec/QvAJAXZfc/opendoc.htm?document=SNI.qvw&host=QVS@kukuri&anonymous=true> [Consulta: 16 de mayo del 2013]


Sistema Nacional de Información (SNI), Pobreza en Cotopaxi, <http://indestadistica.sni.gob.ec/QvAJAXZfc/opendoc.htm?document=SNI.qvw&host=QVS@kukuri&anonymous=true><http://indestadistica.sni.gob.ec/QvAJAXZfc/opendoc.htm?document=SNI.qvw&host=QVS@kukuri&anonymous=true&bookmark=Document/BM05> [Consulta: 16 de mayo del 2013]

Spicker, Paul, Álvarez Leguizamán, Sonia, Gordon, David (2009) **Pobreza: Un glosario internacional**. Primera edición. CLACSO-CROP. Buenos Aires. Argentina

- Stiglitz, Joseph E. (2003) **La economía del sector público**. Tercera edición. Antoni Bosh, editor, Barcelona
- Trylensinski, Fanny (2009) Indicadores económico y sociales. Facultad de Ciencias Económicas y de Administración.
- Ura, Karma; Alkire, Sabina; Zangmo, Tshoki y Wangdi, Karma (2012) **A Short Guide to Gross National Happiness Index**. The Centre for Bhutan Studies. Thimphu. Bhutan
- Van Hoorn, André (2007). **A short introduction to subjective well-being: Its measurement, correlates and policy uses**. <http://www.oecd.org/site/worldforum06/38331839.pdf> [Consulta: 16 de mayo del 2013]
- Van Praag, B.M.S., Ferrer-i-Carbonell, A., (2004). **Happiness Quantified**. A Satisfaction Calculus Approach. Oxford University.
- Veenhoven, R., (2009). **Medidas de la Felicidad Nacional Bruta**. Psychosocial Intervention, vol. 18, núm. 3.
- Viajando X, cantón Sigchos, <http://www.viajandox.com/cotopaxi/sigchos-canton.htm>[Consulta: 16 de mayo del 2013]
- Villatoro, Pablo (2012) **La medición del bienestar a través de indicadores subjetivos: Una revisión**. Estudios estadísticos y prospectivos. CEPAL-División de Estadísticas. Serie 79. Santiago de Chile. Chile <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/4/47814/Lanediciondelbienestar.pdf> [Consulta: 21 de junio del 2013]
- Visita Ecuador, cantón La Maná y Pangua, <http://www.visitaecuador.com/ve/mostrarRegistro.php?idRegistro=507>[Consulta: 16 de mayo del 2013]
- Zlotnik Espinosa, Aurora (2011) **Sustentabilidad, calidad de vida y bienestar subjetivo: la importancia como indicador de religiosidad popular** http://www.ugr.es/~teoriahe/RePEc/gra/paoner/per10_01.pdf [Consulta: 14 de septiembre del 2013]
- Zubieta, Elena; Fernández, Omar y Sosa, Fernanda (2012, noviembre) **Bienestar, valores y variables asociadas**. Boletín de Psicología. Número 106. Página 7-27. <http://www.uv.es/seoane/boletin/previos/N106-1.pdf> [Consulta: 14 de septiembre del 2013]

Anexos

Anexo A.- Encuesta de Calidad de Vida

		PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR FACULTAD DE ECONOMÍA ENCUESTA DE CALIDAD DE VIDA							
<p>La siguiente encuesta trata de medir la calidad de vida o felicidad subjetiva que tienen las personas.</p> <p>Por favor, escoja SOLO UNA de las respuestas en cada pregunta y márquela con una X.</p>									
Nombre y Apellido:		Ciudad:							
6 últimos número de cédula:		Edad:							
Lugar o Institución de trabajo/estudio:		Sexo: M (1) F (0)							
BIENESTAR PSICOLÓGICO									
P1.	En la escala de 1 al 10, ud se considera...	1	Nada Feliz	2	Poco Feliz	3	Feliz	4	Muy Feliz
P2.	¿Cómo calificaría su calidad de vida?	1	Muy Pobre	2	Pobre	3	Buena	4	Muy Buena
P3.	¿Cuánto disfruta ud. de su vida?	1	Nada	2	Un poco	3	Bastante	4	Calidad Extrema
P4.	¿Qué tan satisfecho está ud. con los siguientes aspectos de su vida?:								
P4.1.	Las ocupaciones principales en su vida diaria (puede ser su trabajo si está formalmente empleado, el trabajo agrícola, labores domésticos)	1	Muy Pobre	2	Pobre	3	Buena	4	Muy Buena
P4.2.	La seguridad de sus finanzas y medios de vida	1	Muy Pobre	2	Pobre	3	Buena	4	Muy Buena
P4.3.	La relación que ud. tiene con sus miembros más cercanos de la familia es...	1	Muy Pobre	2	Pobre	3	Buena	4	Muy Buena
P5.	Durante el último año, ¿describiría ud la vida cómo?	1	Algo muy estresante	2	Algo estresante	3	Nada estresante	9	No sabe
P6.	Se ha sentido, ¿infeliz o deprimido?	1	Habitualmente	2	No más de lo habitual	3	Algo más de lo habitual	9	No sabe
P6.	Se ha sentido, ¿infeliz o deprimido?	1	Habitualmente	2	No más de lo habitual	3	Algo más de lo habitual	9	No sabe
P7.	¿Visita templos locales y otros lugares de importancia espiritual dentro de su comunidad?	1	No en todo	2	Ocasionalmente	3	Semanalmente	4	Diariamente
P7.	¿Si usted es padre o madre, habla ud de asuntos espirituales con sus hijos?	1	No en todo	2	Ocasionalmente	3	Semanalmente	4	Diariamente
ESTADO DE SALUD									
P8.	En general, ¿diría que su salud es?	1	Pobre	2	Buena	3	Muy buena	4	Excelente
P9.	¿Tiene algún tipo de capacidad especial a largo plazo?	0	No	1	Si				
P10.	En toda su vida, ¿alguna vez bebió cualquier tipo de alcohol?	1	Si	0	No	(pase a la pregunta 13)			
P11.	¿Cuándo empezó a beber?	1	Adolescente	2	Joven	3	Adulto		
P12.	¿Con qué frecuencia usted toma cualquier tipo de alcohol?	1	Diariamente	2	Ocasionalmente				
P13.	¿Alguna vez ha fumado cigarrillos o tabaco?	1	Si	0	No	(pase a la pregunta 16)			

P14.	¿Cuándo empezó a fumar?	1	Adolescente	2	Joven	3	Adulto		
P15.	¿Con qué frecuencia usted fuma?	1	Diariamente	2	Ocasionalmente				
P16.	¿Alguna vez ha pensado en suicidarse?	1	Si	0	No				
P17.	¿Ha sido paciente en un hospital o sanitario en los últimos 12 meses?	1	Si	0	No				
P18.	El hospital fue..	1	Público	0	Privado				
USO DEL TIEMPO									
P19.	¿Se siente feliz haciendo deportes?	1	Nada Feliz	2	Parcialmente feliz	3	Feliz	4	Muy Feliz
P20.	¿Se siente feliz compartiendo con su familia y/o amigos?	1	Nada Feliz	2	Parcialmente feliz	3	Feliz	4	Muy Feliz
P21.	¿Se siente feliz escribiendo/investigando/estudiando?	1	Nada Feliz	2	Parcialmente feliz	3	Feliz	4	Muy Feliz
P22.	¿Se siente feliz descansando?	1	Nada Feliz	2	Parcialmente feliz	3	Feliz	4	Muy Feliz
P23.	¿Se siente feliz leyendo un libro?	1	Nada Feliz	2	Parcialmente feliz	3	Feliz	4	Muy Feliz
P24.	¿Se siente feliz ayudando a los demás?	1	Nada Feliz	2	Parcialmente feliz	3	Feliz	4	Muy Feliz
P25.	¿Se siente feliz cuando escucha música/ ve televisión/navega por internet?	1	Nada Feliz	2	Parcialmente feliz	3	Feliz	4	Muy Feliz
P26.	¿Se siente feliz cuando reza u ora?	1	Nada Feliz	2	Parcialmente feliz	3	Feliz	4	Muy Feliz
EXPERIENCIAS EDUCATIVAS									
P27.	¿Cómo calificaría a ud. su propio conocimiento y la comprensión de mitos y leyendas?	1	Mala	2	Regular	3	Buena		
P28.	Si eres capaz de cantar, ¿sabes las letras de algunas canciones tradicionales nacionales?	0	No	1	Poco	2	Si		
P29.	¿Sabe a que edad se puede votar?	1	Si	0	No				
P30.	¿Conoce los nombres de los partidos políticos?	0	Ninguno	1	Algunos	2	Si		
P31.	¿Comer vegetales verdes son buenos para su salud?	1	En desacuerdo	2	Deacuerdo	9	No sabe		
P31.	¿Es importante comer carne roja (vacuno) para su buena salud?	1	En desacuerdo	2	Deacuerdo	9	No sabe		
P32.	¿Sabe ud del VIH/Sida?	1	Si	0	No				
P33.	¿Qué tan satisfecho está usted con la calidad de la educación que ud/sus hijos reciben?	1	Insatisfecho	2	Satisfecho	9	No sabe	0	No asistió
P34.	¿Qué tan satisfecho está usted con la calidad de los contenidos de su educación?	1	Insatisfecho	2	Satisfecho	9	No sabe		
P35.	¿Cuál es el nivel más alto de educación que desea completar o deseó alguna vez completar?	1	Primaria	2	Secundaria	3	Universidad	4	Posgrado
		9	No sabe						

DIVERSIDAD CULTURAL									
P36.	¿Cuál fue el idioma principal que aprendió por primera vez en su casa en la infancia?	1	Español	2	Quechua	3	Inglés		
P37.	Indique la importancia que asigna a cada uno de los siguientes principios en la vida en una escala de 1 al 10:								
P37.1.	Vida Familiar...	1	Nada importante	2	Poco importante	3	Importante	4	Muy importante
P37.2.	Amistad...	1	Nada importante	2	Poco importante	3	Importante	4	Muy importante
P37.3.	Autodesarrollo...	1	Nada importante	2	Poco importante	3	Importante	4	Muy importante
P37.4.	Seguridad financiera...	1	Nada importante	2	Poco importante	3	Importante	4	Muy importante
P37.5.	Espiritual fe...	1	Nada importante	2	Poco importante	3	Importante	4	Muy importante
P37.6.	Ética Laboral	1	Nada importante	2	Poco importante	3	Importante	4	Muy importante
P37.7.	Riqueza material...	1	Nada importante	2	Poco importante	3	Importante	4	Muy importante
P38.	¿Participa usted en las fiestas locales y eventos sociales en su pueblo o comunidad?	0	No	2	Poco	3	Si		
CALIDAD DE LA GOBERNABILIDAD									
P39.	Para cada uno de los siguientes, por favor califique las actuaciones del gobierno en los últimos 12 meses...								
P39.1.	La creación de puestos de trabajo es...	3	Excelente	2	Bueno	1	Pobre		
P39.2.	La reducción de brecha entre ricos y pobres es...	3	Excelente	2	Bueno	1	Pobre		
P39.3.	Proveer las necesidades educativas es...	3	Excelente	2	Bueno	1	Pobre		
P39.4.	Mejora de los servicios de salud es...	3	Excelente	2	Bueno	1	Pobre		
P39.5.	La lucha contra la corrupción es...	3	Excelente	2	Bueno	1	Pobre		
P39.6.	Protección contra el medio ambiente...	3	Excelente	2	Bueno	1	Pobre		
P40.	¿Qué pasa con la dirección general del gobierno? ¿Diría usted que el gobierno va...?	1	En la dirección correcta	2	En la dirección equivocada	9	No lo sé		
P41.	En su opinión, ¿son independientes nuestros tribunales de la influencia externa y la injerencia?	1	Independiente	2	No independiente	9	No lo sé		
P42.	¿Hasta qué punto los medios de comunicación están libres de influencias del gobierno?	1	Libre	2	No Libre	9	No lo sé		
VITALIDAD COMUNITARIA									
P43.	¿Algún miembro de su familia emigró lejos de su comunidad actual durante los últimos 12 meses?	0	No	1	Si				
P44.	¿Cómo describiría su sentido de pertenencia a su comunidad local?	1	Débil	2	algo fuerte	3	Muy fuerte	9	Muy fuerte
P45.	¿Diría usted que este es un barrio donde los vecinos se ayudan unos a otros?	1	Rara vez	2	A veces	3	Siempre	9	No sabe
P46.	¿Ha sido usted víctima de un delito en los últimos doce meses?	0	No	1	Si				

PROBLEMAS ECOLÓGICOS									
P46. Indique si usted está de acuerdo o en desacuerdo con lo siguiente:									
P46.1.	¿Debería haber leyes más estrictas contra la contaminación?	1	Desacuerdo	2	Acuerdo	9	No lo sé		
P46.2.	¿Las empresas y/o personas que no cumplen con las regulaciones ambientales deberían ser penalizadas?	1	Desacuerdo	2	Acuerdo	9	No lo sé		
P46.3.	El gobierno debe imponer altos impuestos para aquellos que importan productos que dañan el medio ambiente	1	Desacuerdo	2	Acuerdo	9	No lo sé		
P47.	¿Cómo calificaría la calidad de su agua potable en términos de lo siguiente?	1	Pobre	2	Bueno	3	Excelente	9	No sabe
P48.	¿Cómo calificaría la calidad general del aire en su área?	1	Pobre	2	Bueno	3	Excelente	9	No sabe
NIVELES DE VIDA									
P49.	En los próximos dos años, ¿cree que la situación financiera de su familia va a mejorar, empeorar o permanecer igual?	1	Empeorar	2	Todo seguirá igual	3	Mejorará todo	9	No sabe
P50.	¿En qué medida su ingreso total del hogar satisface las necesidades cotidianas de su familia para la alimentación, la vivienda y el vestido?	1	Nada suficiente	2	Lo suficiente	3	Más que suficiente		
P51.	¿Qué tipo de deuda tiene actualmente?	1	Préstamo vivienda	2	Préstamo vehículos	3	Préstamo terreno/vivienda	4	Préstamo agropecuario
		5	Préstamo negocios	6	Préstamo personales/cons				
P52.	¿A quién pide prestado?	1	Familia	2	Amigos	3	Inst. Financieras	4	Otros
P53.	¿Se siente cómodo con su nivel actual de endeudamiento?	0	No	1	Si				
P54.	¿Cuántas habitaciones hay en la vivienda? (Excluir baños y aseos)	1	De 1 a 2 hab.	2	De 3 a 4 hab.	3	De 5 a 7 hab.	4	más de 7
P55.	¿Qué aumentaría su felicidad?	1	Mayor nivel de ingresos	2	Vivienda	3	Educación	9	OTROS
¡Gracias por su colaboración!									

Anexo B.- Fotos de visitas realizadas a la provincia de Cotopaxi

a) Entrevista Pangua



b) Entrevista Pujilí



c) Centro Médico de “La Maná”



d) Entrevista Sigchos – Sector Centro



e) Entrevista Salcedo – Sector Centro



f) Entrevista Latacunga - Sector ITSA



g) Entrevista Saquisilí – Sector Plaza Kennedy

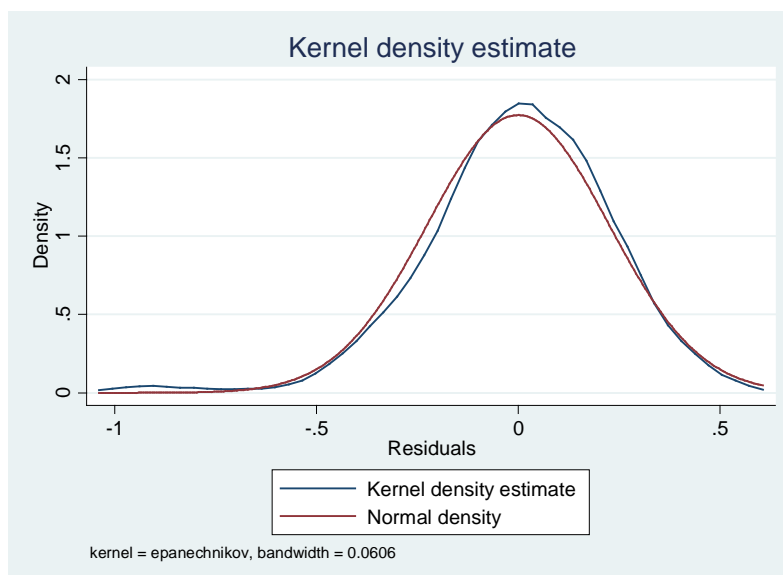


Anexo C.- Anexos de Regresión Lineal de la Felicidad

```
. reg fibporpersona edad hombre cvb ingreso educ salud vc
```

Source	SS	df	MS	Number of obs =	323
Model	4.82036441	7	.688623487	F(7, 315) =	13.31
Residual	16.2927121	315	.051722896	Prob > F =	0.0000
				R-squared =	0.2283
				Adj R-squared =	0.2112
Total	21.1130765	322	.065568561	Root MSE =	.22743

fibporpers-a	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
edad	-.0021478	.0011586	-1.85	0.065	-.0044273 .0001317
hombre	-.0405525	.0260565	-1.56	0.121	-.0918192 .0107142
cvb	.1921459	.0593671	3.24	0.001	.0753397 .3089521
ingreso	.0938252	.0355482	2.64	0.009	.0238832 .1637672
educ	.0827397	.0276672	2.99	0.003	.0283037 .1371756
salud	.1341947	.0266074	5.04	0.000	.081844 .1865454
vc	.1103728	.029922	3.69	0.000	.0515006 .1692451
_cons	2.669557	.077238	34.56	0.000	2.517589 2.821524



```
. imtest
```

Cameron & Trivedi's decomposition of IM-test

Source	chi2	df	p
Heteroskedasticity	21.86	29	0.8261
Skewness	8.19	7	0.3162
Kurtosis	2.97	1	0.0846
Total	33.02	37	0.6563

```
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
salud	1.10	0.908605
ingreso	1.05	0.953037
hombre	1.05	0.953381
educ	1.05	0.953471
edad	1.05	0.953692
cvb	1.04	0.965017
vc	1.03	0.968027
Mean VIF	1.05	